

[Vagn Bro.]

Det var blot disse punkter, jeg gerne ville have drøftet i en kort udvalgsbehandling. I øvrigt skal det siges, at vi er tilfredse med, at dette forslag, som vi drøftede så nøje, nu synes at blive gennemført.

Marie Antoinette von Lowzow: Mit parti ser med velvilje på det foreliggende lovforslag, som synes at give en rationel og god ordning i overensstemmelse med de drøftelser, der foregik under behandlingen af færdselsloven, og vi vil gøre vort til, at lovforslaget kan blive behandlet hurtigt i det udvalg, som jeg forstår vil blive nedsat.

Lannung: Da vor ordfører, det ærede medlem hr. A. C. Normann, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling. Jeg er enig i, at der er spørgsmål, det er naturligt at se nærmere på i et udvalg.

Gøting: Retsforbundet kan give tilslutning til, at kravet om revision af færdselsloven i 1957-58 udgår under hensyn til de bemærkninger, som den højtærede justitsminister har ledsaget lovforslaget med. Den langtidsændring af de motorsagkyndiges arbejdsområde, som af rationaliseringshensyn er påbegyndt, bl. a. for at undgå anvendelse af overkvalificeret arbejdskraft, ser ud til at være i den rigtige gænge, for så vidt som man følger de retningslinjer, udvalgets flertal har nedfældet i betænkningen. Jeg tror afgjort, at afholdelsen af førerprøverne i langt højere grad vil kunne overtages af specialuddannede polititjenestemænd, i hvert fald når det drejer sig om de almindelige tilfælde, hvor det ikke er betydningsfuldt, at den pågældende sidder inde med et udpræget fond af teknisk viden. I denne opfattelse er jeg helt på linje med betænkningen og med den praksis, som allerede er påbegyndt.

Dog stiller jeg mig noget uforstående over for bemærkningen om, at køreprøver

med personer, over for hvilke der på grund af manglende kørefærdighed eller kendskab til færdselsreglerne stilles krav om ny prøve, skal overlades til de ingeniøruddannede sagkyndige. Heri kan jeg ikke se logikken. Hvorfor skulle det kræve større teknisk og teoretisk viden og indsigt at foretage køreprøve med en dumppekandidat end med en førstegangsprøvende? De kvalifikationer, der kræves, må dog være de samme, hvad enten vedkommende går op til prøven første, anden eller tredje gang eller eventuelt flere gange. Hvad mener den højtærede justitsminister herom?

I øvrigt kan vi, som jeg sagde før, anbefale lovforslaget.

Lynnerup Nielsen: Også jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til, at den revisionsbestemmelse, som blev optaget i loven af 12. april 1957 om ændring i færdselsloven, udgår.

Det har vist sig i den tid, loven har virket i praksis, at førerprøvernes afholdelse mere og mere overgår til det almindelige politi — ja, det er måske et forkert udtryk: det almindelige politi — men i hvert fald et politi, som gennemgår en vis teknisk uddannelse, således at førerprøverne kan aflægges her på lige så betryggende vis, som når de foretages af de motorsagkyndige. De motorsagkyndiges antal reduceres jo ikke, og vi må regne med, at motortrafikken stedse tager til, således at deres arbejdsområde bliver større og større; det kan altså ingenlunde tænkes, at de ca. 25 motorsagkyndige, vi har, ikke får opgaver nok. De motorsagkyndige skal stadig væk foretage førerprøver, når det drejer sig om større vogne, og naturligvis også foretage specialprøver med invalider og andre, der har et handicap.

Hvad angår den tekniske centralledelse, forstår jeg, at den skal gå justitsministeriet til hænde på specielle områder, hvor der kræves teknisk sagskundskab, og samtidig virke som appelinstans.

Jeg kan tilslutte mig de tanker, der er