

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Peter Nielsen): Grunden til, at man har ønsket dette lovforslag udvalgsbehandlet, var, at man ikke var overbevist om, at lovforslaget gav de små baner, specielt cykelbanerne, lige så store lettelser, som de større baner vil få. Det er imidlertid nu oplyst over for udvalget, at de spil, der vil få lettelser, procentvis er nogenlunde lige store for alle baner. Lovforslaget vil i øvrigt medføre, at vinder- og pladsspil på baner med under 25 000 kr.s daglig omsætning vil blive fuldstændig skattefri.

Udvalget kan derefter indstille lovforslaget til vedtagelse i uændret form.

Finansministeren (Kampmann): Jeg takker udvalget for dets indstilling om, at lovforslaget vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse med dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i færdselslov [ophævelse af revisionsbestemmelse].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2221, fremsættelsen i tidenden sp. 4315).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Victor Gram: Jeg skal på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse.

Vagn Bro: Jeg kan takke den højtærede justitsminister for fremsættelsen af dette lovforslag, der jo går ud på, at revisionsbemærkningen i § 2 udgår. Samtidig gør ministeren opmærksom på den måde, som man fremtidig skal ordne hele dette problem på, og jeg vil gerne sige, at vi fra vor side kan tilslutte os dette. I sidste samling foretrak man i udvalget denne form, der kort gik ud på, at man i større og større udstrækning overdrog førerprøverne til politijenestemænd, og at man ved alle de almindelige små eftersyn gik over til at benytte personale fortrinsvis med mekanikeruddannelse, og ministeren har overmåde loyalt på grundlag af den betænkning, der nu er afgivet, meddelt det høje ting, at det er fremgangsmåden.

I og for sig havde jeg helst kunnet sige, at vi kunne lade lovforslaget passere uden udvalgsbehandling, men der er nogle enkelte ting, som mit parti ikke er ganske klar over. Jeg kan dog sige, at jeg skal i hvert fald ikke forlænge sagens behandling med nogen lang udvalgsbehandling.

Lad mig sige, at det, der for os er den største gåde, er, at assistenter til aflastning af de motorsagkyndige skal have en uddannelse, som af udvalget skønnes at burde strække sig over 6 år. Man kunne næsten mene, at disse assistenter skulle være en slags doktorer i færdselskundskab. For blot at tage os stakkels jurister så har vi jo mange discipliner foruden selve lovgivningen om færdselen, men de fleste af os kan dog få vor eksamen på 5½ år. Det var egentlig derfor, jeg meget gerne ville høre, om denne uddannelse skulle tage så lang tid; det tror jeg ikke er nødvendigt. Hvis det er tilfældet, er vi noget betænkelige ved at give yderligere adgang til at ansætte ingeniøruddannede. Kan vi få dette punkt klaret, er vi kommet meget langt, og jeg ville meget gerne have, at vi kort kunne drøfte dette med ministeren.

For en sikkerheds skyld følger jeg blot til, at jeg tror ikke, at det udvalg, der bad ministeren om denne fremgangsmåde, var inde på, at vi skulle have 25 ingeniøruddannede. Jeg tror, man var mere inde på, at København vel skulle have lidt flere end den øvrige del af landet, og at vi andre kunne nøjes med 4-5, der således førte overtilsyn.