

[Henry Christensen.]

altså forstås: retsforbundet og han — stadig er modstander af at give lovene tilbagevirkende kraft til 1. april. Jeg tror, den højtærede minister nu skulle vælge det standpunkt, han ønsker at indtage. (Afbrydelse af økonomiministeren). Det har vi gjort, siger økonomiministeren. Jeg tænkte nok, det var økonomiministeren, der havde valgt for fiskeriministeren.

Det, som jeg på mit partis vegne har bedt om.... (Afbrydelse af statsministeren).... ja, den højtærede statsminister skal ikke blive fornærmet, det var ikke for at krænke hans indflydelse. Det, jeg på mit partis vegne har bedt om og gentager, er, at de to højtærede ministre over for det høje ting vil meddele, hvad deres standpunkt har været, og om det er rigtigt, at de har stået som anbefalere af lovforslagene med ikrafttræden fra 1. april, eller om de har haft et andet standpunkt, og hvordan deres udtalelser ude omkring i landet da skal forstås. Jeg gentager spørgsmålene til de to højtærede ministre og beder dem svare her i folketinget nu i eftermiddag.

Alfred Jensen: Først vil jeg gerne takke den højtærede finansminister, fordi han gav mig de ønskede oplysninger om flyveledelsen. Jeg håber så, at den udvidelse, der her sker, er tilstrækkelig.

Dernæst vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til spørgsmålet om udjævning af sæsonpriserne ved pristallets beregning. Jeg har ønsket at få klarhed over, om ændringsforslag nr. 22 til lønningsloven betyder en væsentlig ændring i pristallets udseende, og ministeren forklarer, at det kan ikke siges, hvordan det vil virke til juli dette år. Jeg er klar over, at man ikke kan svare på, hvordan det vil virke til juli, da ingen ved, hvordan priserne så ser ud, men hvis man går tilbage i tiden, f. eks. til 1956-57, vil man kunne se, hvordan det ville have virket, hvis man anvender det her skitserede grundlag — hvilken forskel det ville gøre.

Det er det, jeg har bedt om at få oplysning om. Jeg ved ikke, om jeg af finansministerens udtalelser kan udlede, at han ikke ønsker at bidrage til klaring af dette spørgsmål. Jeg håber dog ikke, det skal

forstås på den måde, og jeg anmoder ministeren og udvalget om at skabe klarhed over, hvad der ligger i ændringsforslaget.

Der står ikke i lovparagraffen noget om, hvornår pristallet skal offentliggøres. Der står, at bearbejdelsen af materialet skal være sluttet den 20. i måneden. Jeg har forstået det sådan, at det er den 20. i den måned, hvori man indhenter oplysninger, men nu er der andre, der påstår, at sådan skal det ikke opfattes. Jeg beder om, at man ændrer formuleringen til, at materialet skal være bearbejdet og klar til offentliggørelse den sidste dag i måneden. Det vil man altså ikke imødekomme, og det kan jeg naturligvis så tage til efterretning. Det er ikke noget stort principspørgsmål for mig, men det forekommer mig, at det var rimeligt, at man, når man ændrer i loven for at bringe den i overensstemmelse med praksis, så gør det konsekvent. Men det har man altså ikke villet.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde, at jeg gjorde mig skyldig i en fejltagelse, når jeg mente, at man ville gøre de kommunale tjenestemandsoverenskomsters forhandlingsret illusorisk, det var der ikke tale om; det, man gjorde, var at henstille til kommunerne at bidrage til, at de kommunale lønningers niveau blev nærmet statens. Det har jeg ganske rigtigt forstået, og det er denne henstilling, jeg ikke er enig i, for jeg mener, at man kan komme i den situation, at de kommunale tjenestemandsoverenskomsters forhandlingsret derved bliver gjort illusorisk. Jeg føler nemlig ikke, at de stedtillæg, der hjemles i de foreliggende lovforslag, er tilstrækkelige, og det forekommer mig, at der kan rejses indvendinger herimod. Det har jeg for øvrigt også gjort gældende ved første behandling, og jeg kan altså ikke deltage i henstillingen. Om det får nogen betydning udadtil, ved jeg ikke, men jeg vil hævde, at de kommunale tjenestemænd må have mulighed for at sikre sig bedre lønvilkår end dem, der er fastsat i disse lovforslag.

Hvad vore ændringsforslag angår, har jeg ikke fået nogen videre tilslutning til dem. Der var dog en smule forståelse i det ærede medlem hr. Holger Eriksens udtalelser, idet han sagde, at der var ting, der talte for; at visse kategorier skulle have lov til at gå af med fuld pension på et tidligere tids-