

[Alfred Jensen.]

foretaget beregninger. Hvis der ikke er det, anmoder jeg om, at man foretager sådanne beregninger, så arbejdere og tjenestemænd kan blive klar over, om der ved denne ændring sker en forringelse af deres forhold. Det blev sagt i fremsættelsestalen, at det ville være urimeligt over for arbejderne at gennemføre en ændring af pristallet, så der rokkedes ved deres overenskomstsmæssige aftaler, og det, jeg ønsker at få besked om her, er, om man ved denne ændring rokker så meget ved grundlaget, at der kan blive tale om, at den linje, som har været fulgt i de senere år, ikke fortsat følges. Eller kort og godt: vil denne ændring betyde, at høje kartoffelengrospriser i begyndelsen af juli måned efter den her foreslåede ordning bliver beregnet så meget lavere end efter den gældende ordning, at der kommer til at mangle et point eller et halvt point i, at der kan gives en portion dyrtidstillæg?

Jeg kritiserede også sidst, at der i § 85, stk. 4, står: „at beregningen af detailpristallet skal være tilendebragt senest den 20. i måneden“; det drejer sig altså om materialets bearbejdelse. Jeg har andetsteds gjort opmærksom på, at det kan læses og skal læses på den måde, at det ikke er efter materialets indsamling i juli og oktober måned, at man skal være færdig den 20., men det er i den efterfølgende måned. Da der altså kan være delte meninger om, hvordan det skal forstås, beder jeg om, at man skaffer klarhed derover. Jeg kunne også tænke mig, at det blev fastslået, at materialet skulle være færdigt — således som vi har haft det i mange år — omkring den sidste dag i den måned, hvori materialet er indsamlet. Det giver klarhed og sikkerhed og stadfæster den praksis, vi har haft, og det var egentlig det, jeg talte for, da jeg fremsatte mine kritiske bemærkninger ved første behandling.

Jeg vil gerne gentage: vi er ikke i stand til at tage stilling til disse mange ændringsforslag, og derfor begærer vi ikke afstemning om noget som helst af dem, hverken for at få lejlighed til at stemme imod eller for at få lejlighed til at stemme for. Vi lader dem passere, og hvis vi får mulighed for at overveje enkelte af dem, undersøge virkningerne af dem, er det muligt, at vi til tredje behandling vil stille ændringsforslag.

Derom kan der imidlertid på nuværende tidspunkt ikke siges noget bestemt; vi forbeholder os vor ret dertil og gør tinget og udvalget opmærksom på, at sådanne overvejelser vil blive foretaget.

Der er ikke skabt klarhed over de problemer i lovforslagene, som vi ønsker klaret, og derfor har vi stillet ændringsforslag til 3 af de foreliggende lovforslag.

Til lovforslaget om lønninger og pensioner til statens tjenestemænd har vi stillet 3 ændringsforslag; de vedrører alle sammen pensionsforhold. For det første har vi foreslået, at „67 år“ ændres til: „65 år“ i § 53. Jeg har talt for 65 års aldersgrænsen ved flere lejligheder og skal derfor nu nøjes med kort at gøre opmærksom på, at vi ikke kan indse, at forholdene alt taget i betragtning er af en sådan beskaffenhed, at det er forsvarligt at gå op fra 65 år til 67 år. Det gælder ikke alene tjenestemændene, det gælder borgerne i al almindelighed. Vi har hensyn at tage til de ældre medborgere, der har vanskeligt ved at klare tempoet og indsatsen på arbejdspladsen. Vi har hensyn at tage til de unge; så længe man ikke har kunnet skaffe arbejde til de yngre aldersklasser, er det urimeligt at holde de ældre i produktionen. Der må være plads for ungdommen, og derfor foreslår vi, at den gældende afgangsalder på 65 år bibeholdes.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 hænger jo sammen med ændringsforslag nr. 1. Vi må nødvendigvis, når vi foreslår, at afgangsalderen i almindelighed skal være 65 år, også have en anden pensionskala. Derfor er vi nødsaget til at stille et ændringsforslag til § 54. Det går ud på, at stk. 3, der indeholder skalaen over pensionssatserne, får en anden affattelse. Vi holder os til det bestående på dette område: at 28 års pensionsanciennitet må være det rimelige og det rigtige, derfor er skalaen udarbejdet således, at den tjenestemand, der er 63 år og har de 28 pensionsår, får fuld pension, altså de 75 pct., som også er foreslået i ministerens forslag. Denne ændring nødvendiggør også en ændring i enkepensionen, og derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 3, der foretager tilsvarende ændringer i § 64, stk. 3.

Jeg tror, disse ændringsforslag taler for sig selv, og at jeg ikke behøver at knytte yderligere bemærkninger til dem.