

[Alfred Jensen.]

fået noget svar, og jeg må bekende, at jeg på grund af den korte tid, der har været til min rådighed, ikke har kunnet finde ud af, om de forhandlinger, som ministeren, da jeg første gang rejste spørgsmålet, sagde var ført, har givet noget resultat. Det forekommer mig, at såvel flyvelederne som de mennesker, der flyver, og de, der færdes i nærheden af lufthavnene, har krav på at få besked om, hvorvidt man har taget hensyn til de fremsatte synspunkter, om man har sikret, at der er det tilstrækkelige personale til, at flyveledelsen kan være så betryggende som muligt. Jeg forventer at få et svar nu ved anden behandling; vi har ganske vist ikke stort mere tid nu end ved lovforslagenes første behandling, men på et eller andet tidspunkt må jeg have et svar, så de interesserede parter kan få deres forhold klaret.

Jeg har både ved behandlingen af disse lovforslag og ved anden lejlighed talt for lige løn for lige arbejde, og jeg har udtrykt min gruppes tilfredshed med, at man nu forsøger at indføre dette princip i lovgivningen. Jeg har gjort opmærksom på, at det ikke er indført fuldt ud, og jeg ser med en vis sympati på, at venstre nu med hensyn til lærerlønningerne har hævdet, at landsbylærerne egentlig burde have den samme løn som lærerne i købstæderne. Jeg er enig i princippet, men synes, det er lidt besynderligt, at det kun er på dette område, man er så interesseret i at gennemføre ligelønsprincippet; man er det jo ikke på andre felter. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen gjorde opmærksom på, at der er langt igen, inden man er nået frem til at have gennemført ligelønsprincippet i lovgivningen. Jeg skal ikke fordybe mig i betragtninger om disse problemer, jeg har talt om det tidligere; men vi vil virke for — og det tror jeg også tjenestemændene vil — at arbejde af samme karakter og omfang bliver honoreret på samme måde og med samme løn.

Jeg vil dernæst fremføre nogle bemærkninger om enkelte af de i betænkningen stillede ændringsforslag.

For det første vil jeg sige et par ord om ændringsforslag nr. 2 til § 6 i lovforslaget om lønninger og pensioner. Jeg forstår, at det, det drejer sig om, er, at visse statsautoriserede revisorer har mulighed for at få sekretærstillinger, og det kan vi tilslutte os.

Men det forekommer os, at man også på anden måde må være opmærksom på de spildte advancementsmuligheder for, hvad skal jeg sige, det i mindre omfang uddannede personale. Spørgsmålet var fremme ved første behandling, hvor både det ærede medlem hr. Holger Eriksen og jeg gav udtryk for, at vi ønskede, at personale med mindre omfattende uddannelse også skulle have mulighed for at rykke op i stillinger, som nu sædvanligvis beklædes af akademisk uddannede, for så vidt det krævede arbejde kan udføres lige så godt af personale med mindre uddannelse. Jeg kan ikke se, at man når frem hertil ved det ændringsforslag, der er stillet. Hvis jeg tager fejl, skal det kun glæde mig, men jeg kunne ønske, at man også fik fastslået, at andre havde de samme muligheder for at avancere.

Dernæst et par ord om ændringsforslag nr. 21 til § 71 — det drejer sig om overgangsbestemmelserne. Jeg kritiserede sidst overgangsbestemmelserne og mente, at de måtte være mere lempelige. Som jeg læser ændringsforslaget, og som jeg også forstod på den ærede ordfører, betyder de nu foreslåede ændringer, at de pågældende tjenestemænd allerede ved 64 års alderen kan vælge mellem den gamle og den nye pensionsordning imod som tidligere foreslået ved 65 års alderen. Det er jo et skridt i den rigtige retning. At det er stort nok, føler jeg mig dog ikke overbevist om, men der er i hvert fald mere rimelighed i det nu, end der var før; jeg vil nok tro, man skulle være gået mindst et år længere ned. Det er et spørgsmål, som vi i vor gruppe ønsker at overveje og eventuelt vende tilbage til ved lovforslagets tredje behandling.

Ændringsforslag nr. 22 til samme lovforslags § 85 giver en anden affattelse angående udjævning af visse sæsonvarers prisstigninger og prisbevægelser. Jeg vil gerne have klarhed over, om den her foreslåede ændring har videregående betydning end den oprindelige affattelse, som jo altså betyder, at man lovfæster det, der har været praksis. Jeg vil gerne have at vide, om det, der her foreslås, betyder, at stigninger, som kan komme med i julipristallet, i givet fald som følge af denne ændring kan blive beregnet så meget lavere, at tjenestemænd og arbejdere kan blive snydt for et reguleringstillæg til oktober. Jeg kan ikke se, om der er