

[Finansministeren.]

jeg tro, at de i det langt overvejende antal tilfælde ikke har sådanne indtægter, at de falder ind under denne lovgivning.

Alfred Jensen: Jeg har den samme opfattelse som finansministeren. Jeg tror ikke, det foreliggende lovforslag betyder skatteforhøjelse for det store flertal af ikke-forsørgere under 25 år. Det var i og for sig heller ikke det, jeg sagde. Jeg har talt imod, at man båndlægger ungdommens indtægter i så stort omfang, som det her er foreslået, eller tvinger dem til at betale ekstra skat. Jeg finder en sådan båndlæggelse urimelig. Jeg har tidligere talt for en almindelig skattelettelse, ikke alene for ikke-forsørgere, men også for forsørgere, og det må vel være det, man skal stræbe efter. Jeg troede egentlig, at de partier, der har så meget mod velfærdsstaten, her kunne sætte ind på samme linje som vi for at opnå skattelettelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget angående forslag til lov om beskatningen af renteforsikringer m. v.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om totalisatorspil.

(Lovforslaget findes i tillæg A, sp. 2189, fremsættelsen i tidenden sp. 4312).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Der kunne vel være andre områder, hvor man hellere havde set skattelettelser, end hvor det drejer sig om spil, men dette lovforslag tilsigter ikke egentlig en lettelse i det rent fiskale; der er simpelt hen tale om, at man ikke vil

udtørre en skattekilde. I alle lande har man disse galopbaner og cykelbaner med totalisatorspil; det skal vi selvfølgelig også have her i Danmark, men i den senere tid har disse baner mødt sådanne økonomiske vanskeligheder, at det bliver nødvendigt at give dem en vis skattelettelse. En skattenedsættelse betyder også, at man kan undgå lovovertrædelser i større antal såsom illegal bookmaking. Fristelsen er ikke så stor, når skatterne ikke er så høje.

Hvorvidt den foreslåede afgift kan tilfredsstille alle væddeløbsbaner, er det vanskeligt at skønne over, men det er muligt, at provinsens baner, her navnlig cykelsportens, får for små lettelser i forhold til de øvrige baner, hvorfor der måske kan være grund til at se på afgiftssatserne i et udvalg.

Jeg kan i øvrigt anbefale lovforslaget.

Ladefoged: Når den højtærede finansminister har vist, man kan vel kalde det et følelsesbetonet højsind over for hestesportsforeningerne i en for dem meget vanskelig periode, er det klart, at mit parti i hvert fald ikke vil lægge sig på tværs af det foreliggende lovforslag, så meget mindre som det på en fornuftig måde, synes jeg, imødekommer de rimelige ønsker fra forskellige sider.

Det er forståeligt, at foreningerne i de 8 år, der er gået, siden loven af 1950 blev sat i kraft, har haft stigende økonomiske vanskeligheder på grund af den almindelige prisstigning. Gennemfører man lovforslaget i en fart, tror jeg egentlig, alle kan være tilfredse: for det første de betrængte foreninger, dernæst de heldige spillere, der tilsyneladende vil få højere odds, når de har vundet, og endelig vil jeg tro efterhånden også den højtærede finansminister på grund af forøget omsætning på banerne. Hestene alene er vel dem, man må undtage og sige om, at de vinder ikke noget ved det.

Mit parti kan i modsætning til det socialdemokratiske parti gå ind for lovforslaget straks uden udvalgsbehandling, fordi vi synes, at det i alle henseender er tilfredsstillende, som det nu er udformet. Derfor forlanger i hvert fald vi det ikke i udvalg.