

K. Axel Nielsen: Det foreliggende lovforslag er identisk med § 68, stk. 1 og 2, samt § 63, stk. 2, i det forslag til lov om forsikringsvirksomhed, som allerede har været til første behandling her i det høje ting, men som — det er jeg enig med den højtærede handelsminister i — ikke kan nå at blive færdigbehandlet i denne samling, i hvert fald ikke, hvis behandlingen skal foregå på forsvarlig vis. Det vil næppe være forsvarligt at gennemføre en lovgivning, der er af så stort et omfang som forslaget til lov om forsikringsvirksomhed, som hastværksarbejde, hvortil kommer, at udvalget, der behandler lovforslaget, jo ikke kan undgå i nogen grad at foregribe det arbejde, der foregår i den kommission, som behandler aktieselskabslovgivningen.

Det nu foreliggende lovforslag, der fremtræder som et forslag om ændring i den gældende livsforsikringslov, angår kun spørgsmålet om, i hvilke værdier de til dækning af forsikringsfonden afsatte midler skal anbringes, og til hvilken kurs de aktier, der eventuelt erhverves, skal optages på årsregnskabet. Jeg har allerede tidligere givet tilslutning til disse bestemmelser, og da der ikke er noget som helst til hinder for, at de gennemføres isoleret, kan jeg anbefale forslaget til hurtig vedtagelse.

Den højtærede handelsminister sluttede sin fremsættelsestale med et ønske om, at forslaget til lov om ændring i lov om tilsyn med pensionskasser kan vedtages samtidig med nærværende lovforslag. Jeg må imidlertid bedrøve ministeren med, at udsigterne hertil ikke er lyse. Det har gjort et vist indtryk på udvalget, at repræsentanter for de private pensionskasser har advaret mod at gennemføre forslaget, medmindre der etableres en effektiv kontrol med, at de 15 pct. af pensionskassernes midler, der ifølge forslaget må anbringes bl. a. i aktier, bliver betryggende administreret. Spørgsmålet om en sådan kontrol tror jeg det vil være praktisk at drøfte med ministeren i det udvalg, der allerede er nedsat, og hvortil jeg agter at foreslå nærværende lovforslag henvist.

Paabøl: Jeg kan ligeledes anbefale lovforslaget til hurtig vedtagelse. Jeg kan ganske henholde mig til de betragtninger, som det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen

fremstatter; jeg er helt ud enig i disse betragtninger.

Jeg vil dog gerne benytte lejligheden til at efterlyse den redegørelse, som jeg nu gentagne gange har efterlyst, om de skattemæssige begunstigelser, som statsanstalten for livsforsikring nyder i forhold til de private livsforsikringselskaber. Vi har efterlyst denne redegørelse under behandlingen af ligningsloven og senere under behandlingen af forslaget om ændringer i lov om statsanstalten for livsforsikring, og under behandlingen af dette sidstnævnte lovforslag lovede finansministeren at fremkomme med en sådan redegørelse. Vi vil meget gerne have denne redegørelse frem så hurtigt som muligt.

Ninn-Hansen: Det er en meget smuk tankegang, der ligger bag ønsket om at vente med gennemførelsen af et lovforslag, indtil det har kunnet gennemgå en fuldkommen saglig behandling. Det er et anerkendelsesværdigt standpunkt, og jeg forstod på det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen, at han ikke ønsker at medvirke til noget hastværksarbejde i tinget. Det er helt forståeligt; måske er det dog ikke det helt rigtige sted at anbringe en sådan bemærkning.

Det lovforslag om forsikringsvirksomhed, som den højtærede handelsminister fremsatte i januar måned, var til første behandling den 5. februar og fik en meget velvillig modtagelse, ikke alene fra regeringspartierne men også fra oppositionen; jeg må måske minde om den meget velvillige tale, mit partis ordfører da holdt. Forud for fremsættelsen af lovforslaget havde spørgsmålet været behandlet meget indgående i en særdeles sagkyndig kommission, som fremkom med et forslag, der ikke kunne betragtes som revolutionært, men indeholdt mange uhyre gode saglige forbedringer. Man fristes til at sige, at når regeringen endelig kommer med et fornuftigt lovforslag, hvorfor vil den så ikke have det gennemført? Vi har i udvalget givet tilsagn om støtte, og man har fra mange sider, bl. a. fra Assurandørsocietetet, peget på, at det ville være rigtigt at gennemføre lovforslaget. Det er selvfølgelig forståeligt, at regeringen og regeringspartierne ikke vil gennemføre det, hvis man stiller meget stærke og strenge krav til en forsvarlig behandling af lovforslaget; det