

Lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1392, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 885).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (K. Axel Nielsen): Under udvalgsarbejdet, der har strakt sig over 6 møder med 2 samråd med den højtærede handelsminister, har det været drøftet, om den lovgivning, der her er tale om, i det hele taget er nogen nytte til. Det er blevet anført, at de enkelte erstatningsberettigede måske havde en friere stilling uden en lovgivning, samt at en sådan jo ikke absolut er nødvendig for, at myndighederne kan yde bistand dels til at opnå erstatning, dels til at fordele en sådan, hvor erstatningen omfatter flere krav.

Under hensyn til de oplysninger, handelsministeren har meddelt udvalget, og hvoraf det fremgår, at lovforslaget er godkendt af en række institutioner, nemlig Grosserer-Societetets Komité, Provinshandelskammeret, Industrirådet, Dansk Dampskibsrederiforening, Assurandør-Societetet og Danske Bankers Fællesrepræsentation, samt at en række lande, således Schweiz, Frankrig,

England og Belgien, har gennemført en tilsvarende lovgivning, samt endelig, at erstatningerne som regel ydes som globalerstatning, hvis fordeling kan give anledning til overvejelser af indviklet juridisk beskaffenhed, kan hele udvalget anbefale lovforslaget til vedtagelse med de i betænkningen anførte ændringsforslag, som jeg senere kort skal gøre rede for.

Når det også i udvalget har været anført, at den omstændighed, at vi hidtil ikke har haft nogen lovgivning, ikke har forhindrede, at enkelte danske firmaer har opnået erstatning bl. a. fra USA, ja, at et enkelt rederi endog har gennemført en erstatningssag ved de amerikanske domstole mod den amerikanske stat, må man heroverfor gøre gældende, at det lovforslag, vi her behandler, i første række tager sigte på erstatning for tab i de lande, hvor retsforholdene afviger fra de principper, der råder i vor del af verden — lande, hvor det ikke er muligt for udlændinge ved domstolene at rejse private søgsmål mod vedkommende stat.

Idet jeg i øvrigt henviser til betænkningen, skal jeg om de enkelte ændringsforslag bemærke følgende. Ændringsforslag nr. 1 tilsigter at give § 1, stk. 1, en sådan affattelse, at der ikke kan være tvivl om, at ethvert økonomisk tab omfattes af loven. Ved ændringsforslag nr. 2 formindskes antallet af medlemmer af det nævnt, der skal fordele erstatningerne, fra 5 til 4, og det siges udtrykkeligt, at formanden skal opfylde betingelserne for at kunne udnævnes til dommer. Det er finansministeriets repræsentant, der er gledet ud ved ændringsforslaget, men da der efter betænkningens afgivelse over for mig er rejst tvivl om, hvorvidt det nu også er rigtigt, vil jeg gerne på ny have lejlighed til at drøfte dette spørgsmål i udvalget; jeg henstiller derfor, at lovforslaget går tilbage til udvalget inden tredje behandling. Ændringsforslag nr. 3 og 4 er kun sproglige rettelser. Ændringsforslag nr. 5 bestemmer det i og for sig selvfølgelig, at nævnet, når et krav afvises, skal begrunde sin afgørelse. Ændringsforslag nr. 6 tilsigter at skabe en rimelig kontrol med nævnets udgifter.

Jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med de her nævnte ændringer.