

[Alfred Jensen.]

ling, havde været fremmet, så de kunne være kommet med i selve finanslovsforslaget. Det foreliggende lovforslag er jo stort og omfattende, og det er vanskeligt for en gruppe som vor at tage stilling til alt det materiale, der ligger her; det ville ikke være muligt for os — selv om vi alle 6 kastede os over det — at gå i dybden med alle de forslag, der foreligger. Derfor har vi i de senere år ikke deltaget i debatten om tillægsbevillingslovsforslaget før ved tredje behandling, hvor den storpolitiske debat finder sted. Det har da heller ikke i flere år været nødvendigt for os at tage ordet ved anden behandling, fordi der jo stort set var enighed i finansudvalget.

I år stiller det sig imidlertid noget anderledes. Der er ikke mindre end 27 ændringsforslag, hvorom der ikke er enighed og hvorom der skal stemmes. Under disse omstændigheder vil det naturligvis være rimeligt, at jeg på min gruppes vegne kort redegør for vor stilling til de 27 ændringsforslag. Jeg vil gerne sige, at den omstændighed, at jeg ikke tager stilling til de andre, ikke betyder, at vi billiger samtlige ændringsforslag eller samtlige de forslag, som findes i lovforslaget. Det betyder blot, at vi ikke behøver at tage stilling til dem, da der ikke skal stemmes om dem. I øvrigt har vi jo, da finanslovsforslaget i sin tid var til behandling, stemt mod det, fordi vi ikke billiger den politiske hovedlinje, som er grundlaget for denne lovgivning, altså ikke alene finansloven, men også tillægsbevillingsloven.

Jeg skal da sige, at ændringsforslag nr. 24, som er stillet af ministeren og tiltrådt af et flertal, kan vi selvsagt stemme for. Det betyder, at der af vejpengene stilles flere midler til rådighed for kommunerne. Jeg har tidligere talt for, at de penge, der opkræves til vejfundsformål, skulle bruges fuldt ud, og ud fra den betragtning er vi naturligvis også sympatisk indstillet over for underændringsforslaget under nr. 25. Vi har den opfattelse, at ikke alene disse 20 mill. kr. yderligere, men langt flere midler burde stilles til rådighed, og det vil altså sige, at vi kan stemme for underændringsforslag nr. 25.

Hvad ændringsforslag nr. 73 angår, har jeg allerede ved behandlingen af finanslovsforslaget taget stilling. Vi kan ikke gå ind

for, at dette beløb stryges som foreslået af det ærede medlem hr. J. M. Pedersen. Vi må derfor stemme mod ændringsforslag nr. 73.

Hvad angår minister Viggo Starckes sekretariat, som omhandles i ændringsforslag nr. 75, har vi den opfattelse, at hvis der foreligger et sådant ekstraarbejde, bør det honoreres; man kan ikke her være så smålig, at man på baggrund af et så ringe beløb faktisk laver stor debat, ikke så meget her i tinget som ude omkring i landet. Vi vil altså stemme for, at de 2 000 kr. bevilges.

Ændringsforslag nr. 82, stillet af ministeren for Grønland angående undersøgelser i Grønland, kan vi stemme for.

Ud fra vor stilling til spørgsmålet om generalkonsulatet i Leopoldville, som også blev behandlet ved finanslovsforslagets tredje behandling, kan jeg sige, at vi stemmer mod ændringsforslag nr. 84, men for ændringsforslag nr. 88.

Ligeledes kan jeg sige, at vi ikke kan stemme for det af det ærede medlem hr. J. M. Pedersen stillede ændringsforslag nr. 113, hvorefter bevillingen på 30 000 kr. til Hørforskningsinstituttet skal udgå. Det forekommer os at være et ganske mærkeligt sted at sætte ind, og når jeg har sagt det, behøver jeg vel ikke at sige mere. Jeg vil tro, at de ærede medlemmer i stor udstrækning har den samme opfattelse som jeg.

Under socialministeriet er der af mindretallet under nr. 25 stillet 4 ændringsforslag, nemlig nr. 141, 142, 143 og 144 angående mødrehjælpsinstitutionerne. Der kunne måske nok være anledning til at komme med adskillige bemærkninger om mødrehjælpsinstitutionerne, men det forekommer mig, at man ikke skal spare på de midler, der her stilles til rådighed, og derfor må vi stemme mod de 4 ændringsforslag; jeg her har nævnt.

Om ændringsforslagene nr. 170, 174 og 175, der handler om bevillingerne til læringes befordring og tilskud til ophold på centralskoler med skolehjem og kollegier, kan jeg sige, at vi vil stemme mod dem. Det er på linje med den stilling, vi tog til ændringsforslag på dette område ved finanslovsforslagets tredje behandling.

Ændringsforslag nr. 220 under kirkeministeriet, stillet af et mindretal, vil vi stemme