

[Undervisningsministeren.]

krævet i den ikke-boglige linje, hvor vi må regne med at henimod 50 pct. af børnene i øjeblikket går ud af skolen efter 7. klasse.

Jeg tror, at Danmarks Lærerforenings hovedstyrelse i det store og hele vil være enig i disse betragtninger. Ønsket om afrunding i enkelte, vigtige fag behøver jo ingenlunde at medføre, at der ikke kan skabes sammenhæng i undervisningsplanen. Jeg kan ikke se, at den omstændighed, at man f. eks. i historie skulle tage træk fra den nyere tid op til behandling i 7. klasse, skulle hindre, at undervisningsplanerne på naturlig måde kan sigte mod den fortsatte undervisning, hvad enten denne finder sted i 1. realklasse eller i 8. klasse. I denne forbindelse vil jeg også gerne understrege, at der ved tilrettelæggelsen af undervisningsplanen for 8. og 9. klasse naturligvis må tages hensyn til, at en del elever går ud efter 8. klasse og derfor må have krav på, at undervisningen i denne klasse har en vis afrunding. Jeg vil mene, at vi ved en omhyggelig drøftelse af de undervisningsområder, der kan være tale om, vil kunne få en fornuftig løsning på disse problemer, så vi både tilgodeser ønsket om afrunding og kravet om naturlig sammenhæng af hensyn til de elever, der fortsætter i 9. klasse.

Når det endvidere i udtalelsen fra Danmarks Lærerforening anføres, at der ikke i lovforslaget findes bestemmelser tagende sigte på, at de forskellige afdelinger inden for hovedskolen får tydeligt definerede mål, forstår jeg heller ikke helt, hvad det er, man tænker på. Det fremhæves jo udtrykkeligt i lovforslagets § 14, at undervisningen skal afpasses under hensyntagen til det praktiske liv og elevernes fortsatte uddannelse, og det hedder om undervisningen i 8. og 9. skoleår, at den skal tilrettelægges med særligt henblik på elevernes overgang til almen eller faglig ungdomsundervisning; i sammenhæng hermed siges det, at der kan foretages en deling i linjer, der tager sigte på elevernes fremtidige virksomhed inden for erhvervslevets forskellige grene.

Disse bestemmelser, der selvsagt ikke i loven kan være detaljerede, men må være formuleret i almindelige vendinger, angiver efter min mening i høj grad en målsætning for de børn, der søger en uddannelse med sigte på det praktiske erhvervs-

liv, og de danner et godt grundlag for en nærmere udformning af undervisningsplaner.

Hvad angår de børn, der søger eksamenslinjen, kan jeg ikke se, at en nøjere tydeliggørelse af målet skulle være påkrævet. Realafdelingens mål er realeksamen, derom er der vel ingen tvivl. Undervisningen i 6. og 7. klasse, der særlig sigter imod boglig uddannelse, tilrettelægges som forberedende undervisning til denne afdeling, derom er der enighed. Men der er dog et forhold i tilslutning hertil, jeg gerne vil pege på; jeg finder det afgørende, at den deling, der finder sted efter 5. skoleår, ikke er definitiv, men at skolen er en åben skole, som det ærede medlem hr. Hartling sagde, en skole, hvor eleverne kan komme fra den ene linje til den anden; det var i øvrigt alle, der deltog i mødet i ministeriet den 15. april, enige om. Der ligger i begrebet den milde deling, at der må sikres overgange på ethvert af skolens trin, men det er min opfattelse, at dette vigtige hensyn ikke på nogen måde behøver at kollidere med ønsket om målsætning og planlægning.

Aftalen med lærerorganisationerne er ikke en aftale alene mellem lærerorganisationerne og mig, men også en aftale med de politiske partiers ordførere, som deltog i mødet i ministeriet den 15. april. De politiske partiers repræsentanter, der deltog i mødet sammen med repræsentanter for Danmarks Lærerforening, er enige om, hvad aftalerne med lærerne gik ud på, hvilket er kommet til udtryk her i dag. Ydermere foreligger der fra mødet et referat, som formanden for Danmarks Lærerforening over for offentligheden har erklæret helt dækker de synspunkter, der kom frem under mødet.

Derfor er den kritik, der er rejst mod mig for ikke at have overholdt de aftaler, jeg har truffet med lærerne — og kritikken er på samme tid rejst mod alle de repræsentanter for de politiske partier, der deltog i mødet — aldeles ubegrundet, og jeg forstår ikke, at man kan stille sagen op, som man har gjort. Efter den redegørelse, jeg nu har givet om de rent saglige spørgsmål, som blev drøftet på mødet i ministeriet, og de spørgsmål af ikke-lovgivningsmæssig art, som er rejst senere af Danmarks Lærerforening, og med hensyn til hvilke jeg mener nu at have givet et udtømmende og tilfredsstillende svar, må jeg gå ud fra, at