

## [Weikop.]

men det er det, som det ærede medlem hr. Hartling understregede meget stærkt: at han ikke ville være med til at lægge øgede byrder på kommunerne, og at man derfor også havde krævet en meget klar erklæring — sådan forstod jeg det — vedrørende kommunernes udgifter.

Rent umiddelbart vil jo enhver, der hører denne tale, mene, at det står fast, at kommunernes udgifter alene vil stige med de nævnte 1,8 mill. kr., men jeg vil gerne i denne forbindelse gøre opmærksom på de økonomiske virkninger, som den nye skolelovgivning, sådan som den ligger for os, kan få for Københavns vedkommende og for resten også for Frederiksberg og Gentofte og enkelte andre kommuner. Det er, ligesom man i denne debat slet ikke har tænkt på, hvilke økonomiske virkninger lovene vil få for København, Frederiksberg og Gentofte og som sagt også nogle andre kommuner, og jeg vil ganske kort redegøre for, hvad det er, jeg tænker på.

De fleste ved, at den højere undervisning i København, Frederiksberg og Gentofte er fastlagt i en lov af 20. marts 1918, og at ordningen desuden hviler på en overenskomst af 8. august 1919 mellem disse tre kommuner og undervisningsministeriet, en overenskomst, der gik ud på, at kommunerne overtog de private eksamensberettigede skoler i disse kommuner, og at staten refunderede kommunerne  $\frac{2}{5}$  af udgifterne ved undervisningen af eleverne i de kommunale gymnasie-, real- og mellemskoleklasser, medens Københavns kommunes refusion til staten for de københavnske elever i statskolerne skulle udgøre  $\frac{3}{5}$  af statens udgifter. Hvis nu der ikke sker nogen ændring i denne ordning og de foreliggende lovforslag bliver gennemført, således at de to første eksamensmellemskoleklasser bliver flyttet over til folkeskolen, vil det betyde, at antallet af elever i de københavnske gymnasier vil blive tilsvarende nedsat — Frederiksberg og Gentofte har akkurat det samme problem, men jeg holder mig til det, jeg kender bedst. Antallet af elever i de københavnske 1. og 2. eksamensmellemskoleklasser udgjorde i regnskabsåret 1956 10 181, og statens refusion for disse elever udgjorde i samme regnskabsår i alt ca. 6

mill. kr. Hvis den foreslåede ordning bliver gennemført, vil altså fremtidig statens tilskud blive tilsvarende formindsket. Dertil kommer ganske vist, at der for de københavnske elever, der går i statsskolernes 1. og 2. mellemskoleklasse — noget tilsvarende gælder altså også Frederiksberg og Gentofte — ville have været en udgift på 950 000 kr., og trækker man dette beløb fra, vil refusionen til København kunne ansættes til 5,1 mill. kr.

Når man nu siger, at ordningen ikke vil koste noget ud over det, som er nævnt af det ærede medlem hr. Hartling, og som også er omtalt i sagen, er det, jeg må gøre opmærksom på, at så vidt jeg kan skønne — men det er kun et skøn — vil ordningen ud over den her nævnte udgift komme til at betyde en udgift på mellem 1 mill. og 2 mill. kr., og det vil sige, at hvis der ikke sker noget, vil Københavns kommune, så vidt man nu kan skønne, faktisk miste 5 mill. kr. i refusion og altså også få nogle andre merudgifter. Om det samlede beløb vil være 6,1 mill. kr. eller 5,9 mill. kr., er ikke det, der er det væsentlige for mig at fremhæve her, men det, der er det meget væsentlige for mig at fremhæve, er, at man ikke, når disse lovforslag nu forlader folkettingen, vil have det indtryk, at det kun kommer til at koste 1,8 mill. kr., når det f. eks. for Københavns kommunes vedkommende vil komme til at koste godt 5 mill. kr.

Disse problemer er ikke berørt nogetsteds. Jeg tør ikke sige, om det er en forglemmelse, men de er altså overhovedet ikke blevet berørt, og derfor vil jeg meget stærkt henstille, at man, inden man tilendebringer behandlingen af lovforslagene, er helt klar over dette forhold, og at der af ministeren bliver givet et tilsagn om, at ordningen naturligvis ikke skal kunne medføre, at f. eks. Københavns kommune, Frederiksberg kommune og Gentofte kommune bliver ringere stillet end tidligere, men alene kommer til at bære de udgifter, som lovforslagene i øvrigt indebærer.

**Alfred Jørgensen:** På grund af lovligt fravær havde jeg ikke lejlighed til at tage stilling til de foreliggende skolelovsforslag ved første behandling her i tinget. Jeg benytter derfor denne lejlighed til at gøre