

[Thor kil Kristensen.]

disse spørgsmål er knyttet sammen i en større sammenhæng, og jeg finder anledning til at gøre et par bemærkninger derom, nu da vi altså står over for afslutningen af denne lov, der principielt er statsejendoms-skatteloven.

Man kan naturligvis — sådan som vi har været nødt til det i flere tilfælde — rive enkelte ting ud af den almindelige skatte-reform, som vi nu har diskuteret i så mange år, men det, man her har løsrevet, har en ensidig karakter, og det bliver for så vidt mere ensidigt, end det har været før, fordi denne nye lovgivning har den tendens, at der bliver mindre beskatning på bygnin-gerne og mere på grunden, end der har været efter den tidligere lovgivning. Det ligger dels i fikseringen af ejendomsskylden og dels i den skærpede grundstigningsskyld, og det mener vi betyder, at man yderligere skærper det misforhold, der er imellem ejendomsbeskatningen, og særlig jordbe-skatningen, her i landet og i vore nabo-lande, og jeg kunne tilføje: i mange andre moderne stater.

Vi har jo en meget betydelig ejendoms-beskatning her i landet, og der er noget ejendommeligt i, at vort landbrug, der på grund af sin eksportkarakter stort set ikke kan beskyttes, betaler meget store ejen-domsskatter sammenlignet med andre lande, hvis landbrug i høj grad er beskyttet, men som i vid udstrækning er fritaget for ejen-domsskatter — i et land som Finland fuld-stændig fritaget derfor. Dette hænger sam-men med, at vi i vore landkommuner i hvert fald har en fuldstændig forældet skattestruktur; det gælder ganske særlig i amtskommunerne, hvor jo ejendomsbeskat-ningen er den eneste skatteform for den del af udgifterne, amtskommunerne selv be-taler. Nu er der ganske vist gennemført en vis ændring i amtsbeskatningen for nylig, men den var slet ikke gennemgribende eller principiel. Det gælder imidlertid i meget højere grad også kommunebeskatningen, med hensyn til hvilken venstre for et par år siden rejste den tanke, at man skulle gennemføre en ændring af landkommuner-nes beskatning, sådan at den kom til at nærme sig mere til bykommunernes, ligesom landkommunernes økonomiske struktur jo har nærmet sig bykommunernes.

Vi foreslog, at det skulle gøres ved, at man lagde et loft over grundskyldpromil-lens forhold til skatteprocenten, og dette princip blev jo accepteret af den tidligere socialdemokratiske regering. Jeg går ud fra, at socialdemokratiet stadig er enig med os i dette princip, selv om det nu er blevet medlem af en såkaldt grundskyldsregering; men dette vil der blive lejlighed til at konstatere i den nærmeste fremtid. Venstre har jo sammen med det konservative folke-parti stillet et nyt forslag herom sidste efterår, men dette forslag er ikke blevet behandlet, og vi har ikke kunnet få en realitetsbehandling af det, sådan at det blev drøftet til bunds. Nu går jeg ud fra, at disse spørgsmål vil komme op under den drøftelse af landbrugets problemer, som vi skal have i den allernærmeste fremtid på grundlag af de forslag, vi venter fra den høje regering, og det er helt naturligt, at det bliver drøftet i denne sammenhæng. Jeg går ud fra, at det også vil ske, men jeg finder anledning til at sige, at dette ikke blot er et spørgsmål om landbruget, det er også et spørgsmål om beskatning af andre ejendomsbesiddere.

Vi ser bl. a. den ejendommelighed, at medens der kan være skattely i forstads-kommunen sammenlignet med den pågæl-dende by, er der undertiden huslejely inde i byen sammenlignet med forstaden, fordi ejendomsskatterne er væsentlig større uden for købstæderne end inden for.

Jeg benytter altså lejligheden til at sige, at man her gennemfører en almindelig lov om ejendomsbeskatning, men man har ladet de væsentlige problemer på dette område ligge.

Endelig skal jeg til slut gøre den bemærk-ning, at da der er kommet 3 henvendelser til udvalget, efter at betænkningen er afgivet, ønsker vi udvalget indkaldt mellem anden og tredje behandling, for at disse henvendelser kan blive drøftet.

Gottschalek-Hansen: Da mit partis ord-fører, det ærede medlem hr. Thestrup, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på det konservative folkepartis vegne kom-mentere lovforslaget og ændringsforslagene.

Der er ikke under den udvalgsbehand-ling, der hidtil har fundet sted, sket noget som helst, der motiverer en ændring i det konservative folkepartis bedømmelse af