

**Thorkil Kristensen:** Det mest afgørende, der sker ved gennemførelsen af det lovforslag, vi nu har til anden behandling, er jo, at der sker visse udvidelser med hensyn til grundstigningsskylden, nemlig således at  $\frac{4}{4}$  af grundstigningen beskattes i stedet for som hidtil  $\frac{3}{4}$ , og at de bestående grundbeløbstillæg modificeres og reduceres.

Jeg har ved første behandling gjort rede for vore grunde til, at vi ikke kan tiltræde disse ændringer, og da disse er blevet fastholdt under udvalgsbehandlingen, vil vi ved tredje behandling stemme imod det foreliggende lovforslag. Der har, som det fremgik af den redegørelse, udvalgets ærede ordfører har givet, været forhandlet mange spørgsmål i udvalget, og disse drøftelser har bl. a. resulteret i en række ændringsforslag. De fleste af disse ændringsforslag er af teknisk karakter, og vi kan anbefale at stemme for dem med undtagelse af ændringsforslag nr. 5. Den ærede ordfører for udvalget har gjort visse bemærkninger om dette ændringsforslag og de problemer, der ligger til grund for det. Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger, hvis betoning bliver lidt anderledes.

Forholdet er jo det, at der, hvis der er foretaget en forbedring, nu bliver trukket et beløb fra, som er bestemt af prisniveauet på det tidspunkt, forbedringen har fundet sted. Er der senere foretaget en anden forbedring af samme omfang på den samme ejendom eller en naboejendom på et senere tidspunkt, hvor prisniveauet er dobbelt så højt, bliver der trukket dobbelt så meget fra for en tilsvarende forbedring. Derfor havde vi ønsket, at man enten, som den ærede ordfører for udvalget nævnte det, havde gennemført, at det, der skulle trækkes fra, var dagsværdien til enhver tid af de foretagne forbedringer, sådan at de forbedringer, der er foretaget under forskellige prisniveauer, blev ført hen til det samme prisniveau — det ville jo være det rimelige — eller at man havde valgt den fremgangsmåde, at grundstykkets værdi ansættes og det fastslås, at af den anslåede værdi er så og så stor en procentdel værdien af forbedringer, og denne procentdel trækkes så fra til enhver tid. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde, at dette var teknisk vanskeligt eller ikke gennemførligt. Jeg mener ikke, at det under udvalgets arbejde

er blevet godtgjort, at denne opgave er uløselig. Vi erkender, at der har fundet en delvis ajourføring sted med ændringsforslag nr. 5, men vi mener altså, at det er gjort ufuldstændigt; vi vil derfor anbefale, at man undlader at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 5.

Dette har en vis forbindelse med spørgsmålet om grundstigningsskyld på almindelig landbrugsjord, idet en af årsagerne til, at almindelig landbrugsjord i en hel del tilfælde har fået pålignet grundstigningsskyld, formentlig er, at der ikke er sket den fornødne hensyntagen til forbedringer, der har fundet sted. Det er jo en ret snæver definition, der er i loven af „forbedringer“, og dertil kommer altså den mangelfulde ajourføring. Det er formentlig en af grundene til, at det har vist sig — sådan som det fremgår af underbilaget til bilag 1 i betænkningen — at der stadig er et betydeligt antal landbrugsejendomme, som har ældre, fikseret grundstigning trods den revision, der blev gennemført i 1952.

Nu nævnte det ærede medlem hr. Holger Eriksen i denne forbindelse, at der var en del landejendomme her i Københavns omegn, som havde ret høje værdier; det måtte jo være en slags forventningsværdier, sagde det ærede medlem, og så var det også rimeligt, at de fik grundstigningsskyld. I denne forbindelse vil jeg gerne have lov at sige, at når det ærede medlem syntes at ville antyde, at vi ønskede en bestemmelse gående ud på, at denne lov ikke gælder for landbruget, er det en helt urigtig fremstilling af de synspunkter, vi har gjort gældende i udvalget. Vi har ikke bedt om en sådan særbestemmelse for landbruget. Det var i øvrigt ejendommeligt, at det ærede medlem i denne forbindelse nævnte amtskatterne, hvor vort standpunkt netop var, at der ikke skulle være en særlovgivning for landbruget, hvorimod regeringen gik ind for en sådan særlovgivning. Det, som vi ønskede, var, at ejendomme, der er vurderet efter vurderingslovens § 14, stk. 1-3 — hvilket omfatter både landbrug og gartnerier og anden jord uden forventede værdier, altså uden at de trafikale forhold, bebyggelsens vækst o. lign. har skabt en særlig stigning — skulle undtages fra grundstigningsskyld, og jeg må have lov at sige, at de særlige forhold, som det ærede med-