

[Edel Saunte.]

dette problem ikke falder ind under udvalgets arbejdsområde.

**Anker Lau:** Jeg skal ikke udtale mig om ændringsforslagene, men da vi har til hensigt at stemme mod lovforslaget ved denne behandling, vil vi anbefale at undlade at stemme om ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 vedtages uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

**Anker Lau:** Jeg må begynde med en bemærkning dér, hvor vi sluttede ved anden behandling, idet det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp dengang fremsatte en udtalelse, som gik ud på, at jeg skulle have erkendt, at mælkeordningen var hensigtsmæssig. Jeg må tilstå, at udtalelsen var så chokerende, at jeg ikke kunne finde nogen som helst forbindelse mellem den og alt det, jeg i årenes løb har sagt om mælkeordningen. Jeg har imidlertid fundet ud af, at den må stå i forbindelse med en omtale af det radikale partis politik, hvorunder jeg citerede en bekendt politiker inden for det radikale venstre, som har sagt, at de radikale ikke havde noget egentligt princip, men altid gjorde det hensigtsmæssige. Det er altså et citat af en radikal politikers udtalelse om sit parti, ikke et citat af mig gående ud på, at mælkeordningen skulle være hensigtsmæssig.

I øvrigt finder jeg ikke nogen som helst anledning til ved denne sidste lejlighed at begynde diskussionen forfra. Mit parti har dog ment at ville gøre endnu et forsøg på at rette en af de mange meningsløshedder, som tvangsordninger — også denne — normalt er behæftet med. Vi har derfor under udvalgsbehandlingen indbragt det forslag, som var fremsat af Bagerstandens Fællesorganisation angående en ligestilling af bagernes mælkesalg med ismejeriernes, men bortset fra det konservative folkeparti, som vi har været enige med på hele rejsen, om jeg så

må sige, har ingen andre villet støtte det, og vi har ikke ment det formålstjenligt at stille ændringsforslag ved tredje behandling som en tom demonstration.

En lille smule kom der dog ud af det, idet den højtærede handelsminister fastslog, at loven ingen hindring er for, at bagere og konditorer får ligestilling med mejerierne, og sagde, at han var enig i, at i tilfælde, hvor bagerforretninger fratages retten til mælkesalg, skal der udbetales en erstatning, hvor forholdene måtte tale derfor. Hvis dette skal være andet end tryksvæerte på papiret, må den højtærede minister have en mening om, hvorledes dette løfte kan indfries. Afgørelsen er i henhold til loven overladt til de kommunale myndigheder, som udformer mælkeordningerne, men disse ordninger skal, også ifølge loven, godkendes af den højtærede minister. Skal der være noget reelt indhold i tillægsbetænkningens ord, må det være ministerens hensigt, når disse ordninger kommer til godkendelse hos ham, at søge de forventninger, som man naturligt nu må nære i bagerstanden, indfriet. Jeg ville sætte pris på, om den højtærede minister her i dag ville bekræfte dette.

Med denne lovs vedtagelse er det første gang, et bredt udsnit af det danske erhvervsliv skal underkastes en ordning, som med rette kan karakteriseres som en socialisering. Det sker uden modstand fra retsforbundet og med fuld tilslutning fra det radikale venstre. Da vi i sin tid nedsatte en trustkommission, betegnede den nuværende højtærede økonomiminister det som en historisk begivenhed. Hensigten var dengang at modarbejde truste og monopoler. I dag gennemføres vel et af de mest omfattende, et af de bredeste monopoler med den højtærede ministers og hans partis tilslutning. Også dette må efter min mening betegnes som noget af en historisk begivenhed. Hvorledes de radikales historieskrivning så heretter vil blive, kan det måske være lidt svært at overse.

Jeg skal imidlertid ikke gå dybere ind på spørgsmålet. Sagen er afgjort. Det er kommet så vidt, at alle argumenter er brugt op. Som jeg sagde ved anden behandling: det, det drejer sig om nu, er, om man vil, eller man ikke vil. Vi vil altså ikke være med til gennemførelsen af dette lovforslag, og vi