

Aksel Larsen: Selv om det formentlig er klart for enhver efter det, der skete ved anden behandling af dette lovforslag, og efter de udtalelser, jeg på mit partis vegne fremsatte, vil jeg alligevel ikke undlade her forud for afstemningen ved tredje behandling at oplyse, at vi ikke kan stemme for lovforslaget i den affattelse, det nu har, men vil stemme imod. Begrundelsen er givet under debatten ved anden behandling, og jeg har sådan set ikke noget at tilføje. På den anden side må jeg beklage — hvilket til dels er min fejl — at jeg ikke har samlet materialet vedrørende lovforslaget sammen, efter at det har været fjernet herfra på grund af, at andre har haft lokalerne i besiddelse; men idet jeg går op på talerstolen, studser jeg over, at lovforslaget på dagsordenen stadig er opført som forslag til lov om ophævelse af trustkommissionen. Det forekommer mig, at det forslag, der blev fremsat i sin tid, var et forslag til lov om ophævelse af trustkommissionen, men at det er lavet i den grad om ved anden behandling, at det burde have haft en anden titel.

Jeg må gå ud fra, at når det på folketingets dagsorden står opført, som tilfældet er, har det ikke fået nogen anden titel, og derfor kan jeg ikke lade være med at spørge, om det ikke ville være hensigtsmæssigt at forandre lovforslagets titel. Selv om man forandrer titlen, bliver vi dog ikke mere venligsindede over for lovforslaget, men vil alligevel stemme mod det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 140 stemmer mod 6.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om bybefolkningens forsyning med mælk og fløde.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3379, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 877).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Udvalgets ordfører (Edel Savnte): Udvalget har efter sagens anden behandling holdt en række møder og drøftet de problemer, der rejste sig i forbindelse med den henvendelse, der er sket fra Den danske Bagerstands Fællesorganisation. Det er jo et gammelt problem, i hvilket omfang bagerforretningerne skal være berettigede til at handle med mælk, et problem, som hænger sammen med spørgsmålet om detailmælkehandelens ret til at sælge andre varer end mælk. I udvalget er vi blevet enige med ministeren om at erklære, at bagerforretningerne ikke fratages retten til at sælge mælk i større udstrækning, end de enkelte kommunalbestyrelser måtte finde rimeligt og fornuftigt.

Videre har vi drøftet et andet spørgsmål, idet vi har fået en henvendelse fra Foreningen Storkøbenhavns Detailmejerier om at tillade mælkesalg 1. påskedag i stedet for 2. påskedag. Udvalget og ministeren har været noget betænkelig ved en sådan bestemmelse, men udvalget er dog blevet enig med ministeren om at stille et ændringsforslag, hvorefter det overlades til kommunalbestyrelserne at bestemme, om detailmejerierne skal holde lukket 1. eller 2. påskedag. Når der har været betænkelighed, hænger det sammen med, at det kan være et problem for engrosmejerierne at få mælken kørt ud, hvis der dagen før lukkedagen ikke er mulighed for udkørsel hele dagen. Ændringsforslaget er altså stillet for at imødekomme ønsket om tilladelse til at lukke 2. påskedag i stedet for 1. påskedag.

Endelig er man i udvalget blevet enig om, da arbejdet med lovforslaget har været så længe, at udsætte lovens ikrafttræden til 1. oktober 1958.

I et af udvalgmøderne havde udvalget lejlighed til at se en række mælkeemballager og -pakninger fra et firma, der hedder A/S Tetrapak, men udvalget er enig om, at