

[Justitsministeren.]

tallets synspunkter, som kun kommer frem gennem den enkeltes votering.

Endelig vil jeg understrege, at de norske højesteretsdomme ikke er uoverskuelige, og at disse højesteretsdomme ikke som mange danske domme nødvendiggør en vidtløftig fortolkning.

Jeg deler udvalgets håb om, at vi må få klarere og mere udførlige præmisser. Spørgsmålet vil i justitsministeriet blive fulgt med opmærksomhed. Jeg ville være lykkelig, hvis højesteret kunne tænkes selv at ville tage et initiativ, og jeg minder om, at højesteretsdommer Victor Hansen, der er den eneste af højesterets dommere, som har haft lejlighed til nærmere at følge den norske højesterets virksomhed, gik ind for den norske ordning. Jeg peger endvidere på, at fire af højesterets andre dommere fulgte dette synspunkt i det store og hele. Jeg har grund til at tro, at det var de yngre højesteretsdommere, og at der derfor er håb for fremtiden. Jeg affinder mig uden større begejstring med dette ændringsforslag. Det sikreste havde været at gennemføre mit forslag. Jeg er lidt bange for, at det kun er et halvt skridt, men jeg håber det bedste, anbefaler de af udvalgets flertal stillede ændringsforslag og anbefaler at stemme imod mindretallets ændringsforslag.

Poul Møller: Jeg skal ikke gå ind i den diskussion, justitsministeren førte med sig selv ved afslutningen af sit indlæg. Det var klart, at det havde været svært for ham at overvinde sig selv og sine egne synspunkter, men det lykkedes til sidst, og det skal han ikke være ked af.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Lannung, at jeg mener ikke, man kan lægge det i den bestemmelse, som det ærede medlem nævnte, at det må være begge højesteretsafdelinger, en mand skal have mødt for, før højesteret kan kassere en procedure. Det er en fortolkning, som står helt for det ærede medlems regning. Jeg vil gerne sige det her, for at der ikke ved tavshed skal være tilkendegivet en tilslutning hertil. Sagen er den, at 5 højesteretsdommere, nemlig de, der normalt beklæder den ene afdeling, kan kassere en procedure.

Jeg er enig med det ærede medlem i den

bemærkning, han gjorde om, at spørgsmålet om møderet burde forelægges for et andet forum end retterne. På et vist tidspunkt under udvalgsbehandlingen har jeg sagt: lad os se på, om det skulle være muligt at lave en kollegial instans eller noget lignende, hvor man kunne tage stilling til, om de unge advokater var egnede til at møde for landsret og højesteret, således at vi derved og ikke igennem rettens skøn kunne få en klassificering.

Det ærede medlem hr. Lannung mente, at jeg var ulogisk, fordi jeg til trods for mit syn på højesteretssagførerprøvens bevarelse har foreslået en lempelse. Jeg er ikke mere ulogisk end højesteretsdommer Victor Hansen og det øvrige højesteretskollegium, som det ærede medlem bekendte sin tillid til, og jeg er heller ikke mere ulogisk end højesteretssagfører Stig Rode — og jeg må måske have lov at sige, at hans navn og slægtskab borger for, at han ikke kan være en virkelig ulogisk person i radikal ånd.

Jeg vil endvidere fremhæve, at der er intet ulogisk i at sige, at vi ønsker en prøve, men at der er anført de og de synspunkter af saglig karakter mod den bestående prøve, nemlig at man skal vente 8 år, før man kan tage den, at man kun har 1½ år til at gå op i, og at man skal have 4 prøvesager. Der er intet ulogisk i at sige: lad os rette disse fejl, så der bliver en fair chance for alle unge og dygtige procedører til at tage denne prøve. Derved giver vi højesteret mulighed for at sigte dem fra, der ikke duer, og samtidig har de, der har bestået prøven, en virkelig ret og kan ikke pludselig risikere, at retten tages fra dem.

Det ærede medlem pegede på problemet med 3 sager for prøve kandidaten. Ifølge mit ændringsforslag skulle de, der gik op på speciel proceduretilladelse i egne sager, have adgang til at æske højesterets erklæring efter 2 sager, men hvis det ærede medlem anser dette for forkert, er jeg villig til at rette det mellem anden og tredje behandling. Det er den slags ting, vi kan forhandle om, hvis det ærede medlem i øvrigt kan gå ind for princippet. Jeg tillægger det ikke større betydning, men hvis det ærede medlem tillægger det stor værdi, at der bliver 3 sager i begge tilfælde eller