

[Helga Pedersen.]

landsretterne vil tage praksis vedrørende betingelserne for at afgive øvethedserklæring op til fornyet overvejelse og tilrettelægge fremtidige retningslinjer i lys af det i betænkningen anførte.

Spørgsmålet om sagførernes titler har ikke synderlig interesse for mig, og jeg skal lade det ligge.

For så vidt angår voteringsspørgsmålet, er jeg ikke mindst under hensyn til højesterets klare udtalelser over for udvalget tilfreds med den løsning, som vi har fundet frem til. Ligesom udvalgets ordfører, det ærede medlem fru Edel Saunte, tillægger jeg højesterets udtalelser i udvalget og de mundtlige kommentarer, som højesterets repræsentanter fremførte, den allerstørste betydning, og jeg føler mig overbevist om, at vor højeste domstol vil modtage og fortolke denne lov i overensstemmelse med den ånd, hvori den er givet, og at loven hurtigt vil sætte sig klare spor i domsaffattelserne.

Hermed skal jeg slutte mine bemærkninger i dag. Det er en udvalgsbehandling af ikke helt sædvanlig art, der nu er afsluttet. De skarpeste standpunkter er stødt sammen i udvalget, og oppositionens ønske om saglige oplysninger havde i begyndelsen svært ved at trænge igennem, men ikke mindst takket være udvalgets formand, det ærede medlem hr. Strøms indsats for gennemførelsen af et sagligt arbejde i udvalget lykkedes det at nå til vejs ende. En ting var der i udvalget hele tiden enighed om, nemlig den, at det er vigtigt, at der vedrørende lovforslag af denne art er enighed eller dog det størst mulige flertal.

Lovforslaget vil naturligvis lide af alle de skavanker, en kompromisordning nu engang har, men som det nu vil fremtræde, tror jeg dog, det vil kunne danne rammen om en fornuftig udvikling i retslivet. For så vidt angår møderetten for højesteret, er forholdet i øvrigt det, at der i dag vel er op imod 100 højesteretssagførere. Loven træder i kraft den 1. juli, men der vil rent faktisk gå en årrække, før den er fuldt gennemført på dette område. Det vil betyde, at overgangen måske ikke bliver særlig mærkbar, hvis det går godt; og hvis det ikke går godt, kan man vel forvente, at nye ideer til ændringsforslag vil dukke op.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af flertallet. For så vidt angår de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Poul Møller, vil jeg anbefale, at man undlader at stemme.

Poul Møller: Må jeg først sige i anledning af det ærede medlem frk. Helga Pedersens anbefaling om at undlade at stemme ved afstemningen om mine ændringsforslag, at jeg gerne vil anbefale så mange som muligt at stemme for dem. Men hvis man ikke kan stemme for dem, vil jeg anbefale, at man følger det ærede medlem frk. Helga Pedersens anbefaling og undlader at stemme, for så har vi en vis chance for, at der alligevel kommer nogen fornuft i disse ting til sidst.

Vi har jo haft en række udvalgs møder om denne sag, og der har, som det ærede medlem frk. Helga Pedersen oplyste, været megen diskussion om det materiale, der skulle fremskaffes, og der er blevet rejst mange nye problemer over for udvalget, hvilket har medført, at ændringsforslagene i visse henseender er mere vidtgående end bestemmelserne i det oprindelige regeringsforslag.

Som det fremgår af betænkningen, er mit parti enigt med flertallet i de fleste af de stillede ændringsforslag, også enigt i den række mindre betydningsfulde ændringer, som den højtærede justitsminister har benyttet lejligheden til at få med nu, da man alligevel skulle se på disse forhold. Ændringerne vedrørende beskikkelsen, betalingen for beskikkelsen o. s. v. skal jeg ikke gøre yderligere bemærkninger om, men blot henvise til betænkningen. Vi kan også anbefale de ændringsforslag, der vedrører voteringsordningen. Det forekommer os, at der i forhold til det oprindelige regeringsforslag nu er taget videre hensyn til den indstilling, højesterets flertal har afgivet, ved at det nu foreliggende ændringsforslag er udtryk for en mere moderat videreførelse af de principper, som lå til grund for dissensordningen i sin tid.

Jeg føler mig overbevist om, at man ved at ophæve dommernes anonymitet vil nå frem til en udførligere domsbegrundelse, og da det var formålet med den højtærede justitsministers oprindelige forslag, håber