

[Ninn-Hansen.]

sælge den ene for 1.250 kr. og den anden blev ophugget umiddelbart efter overtagelsen. Det er klart, at der i dette tilfælde har været tale om en meget dårligt maskeret goodwill. Man har altså her anvendt statens midler til at give en overbetaling, og så er det, jeg gerne vil spørge den højtærede minister: er det nu en rimelig opfattelse af, hvad der er statsbanernes opgave, der her er tilkendegivet? Skal det være således, at statsbanerne ser et formål i at udelukke konkurrence? Skal det være således, at man anvender skatteydernes penge til at hindre andre i at købe en rute eller anvender dem til at give en overpris, en goodwill, som man ikke tillader, når det drejer sig om andre? Jeg synes, der er grund til at anmode den højtærede minister om at give et helt klart svar på dette af hensyn til den fremtidige fremgangsmåde.

Jeg synes ikke, at man skal udelukke konkurrence; der kan tværtimod være grund til, tror jeg, når man tænker på den nuværende omnibuslov, at finde frem til mere liberale former, end vi har i øjeblikket. Man kan måske — hvis ikke den højtærede justitsminister bliver ked af det — sige, at også på dette område trænger vi til en slags fri hyreret eller en friere hyreret, end vi har i øjeblikket; og hvis man skulle gå i nogen retning af hensyn til konkurrencen, tror jeg, det skulle være en mere liberal retning.

Men de metoder, der bringes til anvendelse, er det metoder, der kan anerkendes? Jeg synes, det kunne være interessant at få at vide, om retsforbundet — hvis principielle opfattelse det er, at man skal inddrage de samfundsskabte værdier — mener, det er rimeligt, som det sker her, at man går den direkte modsatte vej: at opskrive værdierne, belaste omsætningen og lade staten ikke alene anerkende fiktive værdier, men lade den selv producere de fiktive værdier.

Jeg er ganske sikker på, at hvis den højtærede økonomiminister indtog en ordførers plads i dag — hvad jeg af mange grunde gerne ville have han gjorde — ville den højtærede minister have mange ord at sige om den etik, der må herske i forbindelse med hele statens virksomhed, om, at staten

ikke på én gang kan være det kontrollerende organ over for borgerne, det organ, der kræver noget af borgerne, også rent etisk, og samtidig være et organ, der anvender de metoder, som her er brugt, og som jeg i hvert fald ikke finder videre pyntelige.

Det er muligt, at den højtærede minister for offentlige arbejder ikke har så meget imod den målsætning, der ligger bag DSBs skrivelse: dette, at man ønsker at opnå en monopolstilling — for det må jo være meningen, hvis man vil udelukke konkurrence. Men jeg tror dog heller ikke, at den højtærede minister vil kunne anerkende de metoder, der her er bragt i anvendelse. Jeg vil gerne tilføje, at det er ikke den højtærede minister, der har sendt den pågældende skrivelse, og den er heller ikke afsendt i den tid, den højtærede minister har stået i spidsen for det ministerium, han har i dag. Det, jeg sagde før om, at man ikke skulle anvende ombudsmandens beretning over for personer, gælder også med hensyn til den højtærede minister. Men jeg synes, at der i dette tilfælde gennem beretningen og gennem den pågældende skrivelse i så høj grad er afdækket en principiel opfattelse, at der er grund til at tage en principiel diskussion om sagen, en diskussion, der altså mindre vedrører den højtærede minister som ansvarlig minister, end den vedrører de principer, der ligger til grund. Når vi nu har denne lejlighed til at drøfte problemet, synes jeg, vi må have fastslået, om staten skal opføre sig på den ene eller den anden måde. Netop ved at give anledning til en sådan principiel debat udøver ombudsmandsvirksomheden en betydningsfuld funktion.

Aksel Larsen: Jeg har ingen bemærkninger at fremkomme med til den beretning, vi formelt behandler her. Jeg finder, at det, der er sagt om den af udvalgets ærede ordfører, kan være fuldt tilstrækkeligt, og jeg kan kun tilslutte mig de ærede medlemmer af tinget, som herfra har sagt, at ombudsmandens beretninger år for år viser, at det er gavnligt og godt, at vi har fået ombudsmandsinstitutionen, og at hvervet bliver røgtet godt.

Jeg må dog tilføje, at jeg synes, de øvrige partier i denne sal måtte kunne