

[Hans Knudsen.]

kun ændringsforslag nr. 7. Også om dette ændringsforslag er der enighed, men denne enighed er først og fremmest udtryk for en indrømmelse eller — måske er det mere rigtigt at sige det sådan — for en tilnærmelse mellem oppositionen og regeringspartierne synspunkter. Jeg vil derfor gerne — efter at jeg på hele udvalgets vegne har anbefalet samtlige ændringsforslag til vedtagelse — på mit partis vegne fremføre nogle bemærkninger om ændringsforslag nr. 7.

Finansministerens oprindelige forslag, hvorefter denne særlige beskatning af visse engangsindtægter skulle være således, at der blev skattefrihed for de første 1 000 kr. og derefter betaltes en 30 pct.s afgift af restbeløbet, kunne kun betegnes som en imødekommenhed over for skatteydere med sådanne indtægter. Det ville praktisk talt altid være en fordel at svare 30 pct. én gang for alle fremfor at få en sådan særlig indtægt lagt oven på den normale indkomst og så blive genstand for den urimelige marginalbeskatning, der er en af de største ulemper ved vort nuværende skattesystem, og som, selv for beskedne mellemindkomster, ofte kan tage omkring 75 pct. af den ekstraindkomst, man har haft. At man så ved denne hidtil normale beskatningsform kunne bevare skattefradragreglen, kan for mange skatteydere — og vel navnlig for dem, der oftest får engangsindtægter — være en yderst problematisk fordel.

Allerede ved første behandling af lovforslaget var bl. a. det ærede medlem hr. Axel Sørensen inde på, at det måske for visse små skatteydere med indkomster i hvert fald under en halv snes tusinde kroner om året kunne komme til at ligge sådan, at det alligevel ville være billigere at få en engangsindtægt lagt oven på den normale indtægt fremfor at svare 30 pct. én gang for alle. Uanset om dette er rigtigt, kunne vi fra socialdemokratisk side intet have imod, at skatteyderne fik lov at vælge mellem 30 pct.s reglen og den normale gamle regel om at få den særlige indkomst lagt oven på årets indkomst.

Dette har imidlertid ikke været tilfredsstillende for oppositionen, for venstres

og de konservatives medlemmer af udvalget. Disse to partier har jo uanset de fordele for næsten alle, som 30 pct.s reglen indeholder, anset denne regel for at være et angreb på skattefradragretten. Jeg har forstået oppositionen sådan, at den egentlig også er klar over, at 30 pct.s beskattningen i næsten alle tilfælde vil være den billigste form for beskatning af særlige indkomster, men man har alligevel ønsket, at skatteyderne skulle have en valgfrihed — ikke en valgfrihed mellem den 30 pct.s og årets normale beskatning, men mellem 30 pct. og en fordeling af den særlige indkomst på en række af de følgende års indkomster; der har her været tale om en fordeling over både 5 år og 10 år, hvor man så kunne bevare fradragreglen. Jeg skal ikke her komme nærmere ind på resultatet af de undersøgelser og beregninger, der har været forelagt udvalget, men kun sige, at en sådan fordeling over en længere årrække som regel ikke har givet skatteyderne nogen fordel, og den har haft forskellige uheldige sider. For eksempel vil det være meget vanskeligt for en skatteyder at overse, hvad en beskatning over 5 eller 10 år vil koste, og skattemyndighederne vil sikkert være mere end betænkelige ved at være rådgivende, når en skatteyder vil vide, hvad der kan blive billigst i det enkelte tilfælde. Det vil jo ikke mindst være afhængigt af, hvilken normalindtægt der kan ventes fremover, og hvem kan sige noget om, hvordan indtægterne vil komme til at ligge for den enkelte over 5 eller 10 år ud i fremtiden?

Derudover har jeg også andre betænkkeligheder ved, at en engangsindtægt skal beskattes over en længere årrække, efter at pengene er blevet udbetalt til vedkommende. Der vil altid være tilfælde, hvor pengene vil være brugt, længe før beskattningen er tilendebragt. Det kan være galt nok med det normale system, vi har nu, hvor skatterne slæber et par år efter indtægterne, men skulle vi til at beskatte over 5 eller 10 år, ville det i hvert fald blive langt værre.

Det har imidlertid været en forudsætning for, at oppositionen kunne tiltræde forslaget om den 30 pct.s beskatning én gang