

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af lov om retsforholdet mellem husbond og medhjælper [af Fuglsang m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 1497, fremsættelsen i tidenden sp. 3042).

Sagen sattes til forhandling.

Socialministeren (Bomholt): Om det fra kommunistisk side den 13. marts i det høje ting fremsatte forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af lov om retsforholdet mellem husbond og medhjælper, vil jeg gerne sige, at man fra regeringens side allerede i nogen tid har været opmærksom på spørgsmålet om en ajourføring af medhjælperloven, og der har da også været og bliver til stadighed arbejdet hermed i socialministeriet. En sådan social beskyttelseslov har formentlig stadig sin berettigelse, især for de unge under 18 år. Loven vedrører jo både landbrugets medhjælper, kvindelige og mandlige, og byernes husassistenter. Hvad særlig medhjælpernes ferie angår, kan jeg oplyse, at også dette spørgsmål er medinddraget i overvejelserne angående de ændringer i loven, som måtte skønnes ønskelige.

Jeg har forstået forslaget og ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Fuglsang, således, at man samtidig ønsker sådanne ændringer i arbejderbeskyttelseslovgivningen, som kan berettige en ophævelse af medhjælperloven. Hertil er imidlertid at bemærke, at arbejderbeskyttelsesloven blev gennemført i 1954 efter meget lange og vanskelige forhandlinger, og resultatet fremkom som et kompromis mellem de demokratiske partier. En ændring i denne lovgivning så kort tid efter lovens ikrafttræden den 1. april 1955 vil utvivlsomt være forbundet med betydelige vanskeligheder, såvel saglige som politiske.

Det må erkendes, at den mere end 35 år gamle medhjælperlov er delvis forældet, og det kan beklages, at den betænkning, der blev afgivet for 20 år siden, ikke førte til noget resultat. Det er imidlertid et socialpolitisk felt, hvor mange interesser brydes, og også det arbejde, der nu gøres i ministeriet, må tage sin tid.

Jeg har intet at indvende imod, at man i et udvalg, om et sådant ønskes nedsat af tinget, beskæftiger sig med problemområdet.

Ordføreren for forslagsstillerne (Fuglsang): Jeg vil takke den højtærede minister for hans forholdsvis velvillige stilling til det forslag, jeg har stillet her. Det, som for mig har været afgørende, har i og for sig ikke blot været det simpelt hen at få medhjælperloven afskaffet; men hvis vort forslag på en eller anden måde kunne foranledige, at der blev sat fart i arbejdet med at få gennemført en revision af den medhjælperlov, vi har, en revision, som efterhånden er i høj grad påkrævet, vil mit parti også i høj grad vide at påskønne dette.

Som den højtærede minister sagde, er medhjælperloven efterhånden temmelig gammel, idet det var i 1921, den afløste den gamle tyendelov, der jo stammede helt fra 1854. Selvfølgelig må man erkende, at nogle af de værste ting af den i sin tid så hadede tyendelov, som f. eks. skudsmålsoverloven, ved den lejlighed blev fjernet. Alligevel er det, som om en hel del af tyendelovens ånd stadig svæver over dens efterfølger, for så vidt som medhjælperloven på talrige områder mere virker som en undtagelseslov for medhjælperne end som det, den burde være, en virkelig beskyttelseslov for de unge og vel også de mest værgeløse.

Det er altså 37 år siden, tyendeloven forsvandt på et tidspunkt, hvor praktisk talt alle forstod at dens tid var omme. Men dels svarede medhjælperloven allerede dengang ikke til, hvad mange med rette havde ventet af den, og dels — og det er vel især det afgørende — er der i de mellemliggende år sket en vældig udvikling også inden for landbruget. Det gælder teknisk og produktionsmæssigt overhovedet med den indvirkning, dette har haft på arbejdskraften; det gælder i lignende målestok socialt og politisk som følge af fag-