

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes ved, at

§ 2  
vedtoges med 90 stemmer mod 52.

§ 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om sygehusvæsenet m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2994, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 471).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Johs. E. Larsen):** Udvalget har i 4 møder drøftet lovforslaget. Man har haft samråd med indenrigsministeren, og udvalget har som anført i betænkningen modtaget skriftligt materiale vedrørende driften af de kommunale sygehuse.

Under udvalgsarbejdet er det spørgsmål rejst, hvorvidt de udgifter, som den nye lov om uddannelse af sygeplejersker medfører, burde refunderes efter andre regler end dem, det foreliggende lovforslag indeholder. Da den nye ordning vedrørende uddannelse af sygeplejersker endnu ikke er endeligt fastlagt alle steder, er det på nuværende tidspunkt vanskeligt at fastslå, hvor store udgifter denne ordning vil

påføre kommunerne. Udvalget har derfor fundet det rigtigst, at det rejste spørgsmål stilles i bero indtil videre.

Venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget har i en særudtalelse fremsat nogle kommentarer til lovforslaget. Jeg går ud fra, at de to partiers ærede ordførere selv vil fremsætte nogle bemærkninger i tilknytning til denne udtalelse.

Jeg kan på hele udvalgets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, hvori det er fremsat af den højtærede indenrigsminister, og jeg kan som socialdemokratiets ordfører yderligere medgive det mit partis anbefaling.

**Thisted Knudsen:** Under henvisning til de bemærkninger, som mindretallet — venstre og de konservative — har gjort i betænkningen, skal jeg først understrege refusionsspørgsmålet. Forholdet er jo det, at amtskommunerne føler tungt de stedse stigende sygehusudgifter og derfor har lagt vægt på, ikke mindst over for indenrigsministeren, at få gennemført en hurtigere refusion. Det er vort håb, at man senere kan vende tilbage til dette spørgsmål og eventuelt, med ministerens bistand, finde frem til en ordning, der er mere imødekommende over for kommunerne, for så vidt angår refusion af sygehusudgifterne.

Den anden bemærkning, vi har gjort i betænkningen, den om udgifterne vedrørende uddannelsen af sygeplejersker, er af principiel karakter. Vi er af den opfattelse, at man ikke kan være berettiget til at hæfte nye udgifter til den amtskommunale beskatning. Den nye ordning vedrørende sygeplejerskernes uddannelse vil medføre nye udgifter, og det vil, hvordan man end vender og drejer det, betyde, at den amtskommunale beskatning vil stige. Jeg har imidlertid forstået stillingen under forhandlingerne i udvalget sådan, at man faktisk erkender, at der her foreligger et problem, idet man jo også i betænkningen tilføjer, at man ikke på nuværende tidspunkt har tilstrækkelig oversigt over, hvad denne ordning med hen-