

**[Indenrigsministeren.]**

det er det, vi har foreslået, og i konsekvens heraf er det derfor også kun kommet til at gælde for landbrugets forhold.

Jeg skal naturligvis anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet. Det er meget mærkeligt at høre det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen stå op og anbefale at stemme for disse ændringsforslag, idet ændringsforslag nr. 2 netop fastholder den højere ejendomsskyld, og det ærede medlem har hele tiden talt om, at det var bygningsskatterne, altså ejendomsskylden, der fordyrede lejlighederne.

**Udvalgets ordfører (Ove Hansen):** Når man, navnlig fra det ærede medlem hr. Thisted Knudsens side, taler om, hvor uretfærdige disse amtskommunale ejendomsskatter er, ønsker jeg, at man skal være klar over, at enhver lettelse, der gives her, skal overføres på de personlige skatter. Det drejer sig ene og alene om byrdefordelingen.

Jeg har i denne tid, hvor vi har kommunal ligning, ved gennemgangen af selvangivelserne været glad for, at vi har noget, der hedder ejendomsskatter. Det er helt urimeligt at tale om, at det drejer sig om en særskat, som kun en speciel kategori af skatteydere bebyrdes med. Det er min opfattelse, at såvel ejere som lejere kommer til at betale skat til amtskommunen.

Betragter man endelig de udgifter, som amtskommunerne formentlig får i det kommende år, ser man, at ca. 63 pct. af disse udgifter bliver dækket af staten i form af statstilskud. Jeg tror, man skal holde op med den snak om, at de amtskommunale skatter ene og alene bæres og betales af en lille gruppe her i landet.

Vi erkender — og det er det centrale i det foreliggende lovforslag — at landbruget har vanskeligheder for tiden, og vi er klar over, at en ajourføring af det tilskud, man fra statens side siden 1933 har ydet til nedbringelse af grundskyldpromillen, må forhøjes; det er derfor, der er stillet forslag om, at det nu forhøjes fra 465 000 kr. til 1,2 mill. kr. for hver promille, forrentningsprocenten daler under 4,5.

Vi vil gerne medvirke til en ajourføring,

og derfor anbefaler vi at stemme for flertallets indstilling.

**Thisted Knudsen:** Jeg er ikke rigtig klar over, hvad den højtærede indenrigsminister mener med den bemærkning, at vi ikke har spillet ærligt spil. Jeg forstår ikke rigtig, hvad han egentlig sigter til. Hvis den højtærede indenrigsminister har fulgt med i denne sags behandling, kender han jo vort principielle standpunkt. Vi har givet udtryk for, at den amtskommunale beskatning har udviklet sig til en særskat. Vi har givet udtryk for, at vi ønskede en dybtgående revision. Vi har sagt, at landbrugets økonomiske stilling var en sådan, at det ikke mere var i stand til at bære denne form for beskatning. Dette har den høje regering erkendt.

Dernæst har vi sagt, at vi bedømmer stillingen sådan, at den eneste mulighed, der — med det nuværende flertal i denne sal — er for at få lempet den amtskommunale beskatning, desværre går over landbrugets forrentningsprocent. Det var det, jeg var enig med den højtærede landbrugsminister om i foråret.

Jeg vil gerne stille tingene rigtigt på plads, når den højtærede indenrigsminister mener, at der ikke er spillet ærligt spil.

Til det ærede medlem hr. Kirkegaard: der er jo ingen tvivl om, at det ærede medlem er enig med os i sit hjerte — det har han givet udtryk for mange gange, og derfor måtte den tale holdes, der blev holdt her; men i ordene — det erkender vi — er det ærede medlem uenig med os.

Jeg spørger det ærede medlem: hvis det nu viser sig, at landhåndværkerne kommer i vande — det kan meget let ske — eller købmændene, vil man så også indføre en særlig lempelse for dem via en eller anden forrentningsprocent? Når landbruget har krav på det, må andre vel have nøjagtigt det samme krav.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 88 stemmer mod 52.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.