

**[Lynnerup Nielsen.]**

telse af skatten på noget så nødvendigt som en bolig burde ikke alene komme landbruget til gode.

Ud fra disse synspunkter vil mit parti stemme for mindretallets ændringsforslag, som er i overensstemmelse med de betragtninger, jeg på mit partis vegne gav udtryk for ved lovforslagets første behandling.

Jeg hørte for et øjeblik siden det ærede medlem hr. Helge Madsen nævne, at retsforbundet var tilhænger af, at man fra bygningsbeskatningen skulle gå over til grundskyld — jeg ved meget vel, at det er retsforbundets synspunkt, det er også vort synspunkt — og regeringserklæringen skulle overholdes, sagde det ærede medlem, men så havde det været ulige bedre, om man var begyndt med en nedsættelse af ejendomsbeskatningen for alle de beboelser, der oprettes omkring byerne, i købstæderne og i de bymæssigt bebyggede områder, for den er så sandelig også tyngende nok. Jeg havde naturligvis gerne set, at der var sket en lettelse i bygningskatten, men jeg har af de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, forstået, at den imødekommenhed, den højtærede indenrigsminister har udvist med hensyn til bygningskatterne, kun består i en standsning af bygningskatterne, så de ikke yderligere må forhøjes, men at der ikke er tale om nogen som helst nedsættelse.

Mit parti vil som sagt stemme for de af mindretallet foreslåede ændringer.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Jeg vil gerne takke udvalget for det arbejde, det har udført, og flertallet for den tilslutning, det har givet lovforslaget. Det er blevet fremført af det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at der ikke var nogen forhandlingsvilje hos regeringen. Nu er jeg desværre ikke rigtig klar over, hvad det var, man ville forhandle om, for i princippet har de ændringsforslag, som venstre og de konservative har stillet, også forrentningsprocenten som grundlag, og man begrundet den foreslåede ændring med landbrugets vanskelige forhold; men denne forrentningsprocent kommer ikke de øvrige jordbesiddere ved. Det, man fra oppositionens side synes at ville, er, at man vil have brugt nogle flere penge, men der er grænser for, hvor

mange penge der er til rådighed, selv når man har en fornuftig regering, og derfor har vi ikke kunnet stille det beløb til rådighed, som man fra oppositionens side ønsker.

Hvis det var så meget om at gøre, at lovforslaget kom til at omfatte alle, kunne jeg have forstået, om man storsindet havde tilbudt at dele det beløb, som var stillet til rådighed; så havde der dog været en vis tankegang i det. Men man ønsker at fastholde det, som er tilbudt, og derudover at få et beløb til andre, som jeg ikke kan se kan være berettiget til at forlange nedsatte skatter på grund af faldet i landbrugets forrentningsprocent. Jeg synes, at venstre og de konservative med deres ændringsforslag, der jo går ud på det samme som deres tidligere fremsatte lovforslag, kommer i en mærkelig dobbeltstilling, idet de ønsker, at lempelsen skal komme alle til gode, men alligevel siger, at deres forslag er stillet af hensyn til landbrugets vanskelige forhold.

Rent principielt er de forslag, som man fra venstre og konservativ side har stillet, vel et udtryk for, at man faktisk ønsker disse ejendomsskatter afskaffet — det er der gentagne gange givet udtryk for. Men deroverfor vil jeg gerne sige, at det er mit og de partiers synspunkt, som støtter regeringens forslag, at det at råde over landets jord medfører visse forpligtelser. Derfor er det, vi kun har fremsat forslag om en regulering af landbrugets grundskatter i forhold til forrentningsprocenten.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup), som talte om det samme, mente, at det principielt var et forkert skattegrundlag, vi havde på dette område, og derfor tilsigtede man at få hele denne beskatning afskaffet. Men det er slet ikke det, venstres og de konservatives forslag går ud på. De går nemlig også ud på at lave en regulering på grundlag af landbrugets forrentningsprocent, så jeg kan ikke se, at man — skal vi sige det sådan — har spillet ærligt spil. Hvis det virkelig forholdt sig sådan, var det noget helt andet, man skulle have foreslået, nemlig en afskaffelse af grundskatterne til amtet, men det har man ikke gjort, idet man netop som begrundelse har givet hensynet til landbrugets forhold. Det skulle være en regulering, og