

[Anker Lau.]

landet, som tyder på højst uheldig vilkårlighed i behandlingen af de forskellige interesser.

Endelig er der hele mælkeмоноpolets forhold til bagerens store erhverv. Bagerne tvinges til at købe mælk, ikke alene den, de skal bruge til salg i butikkerne, men også den, der indgår i deres produktion, hos bestemte mejerier. Ved ejerskifte tages mælkesalget fra deres forretning uden erstatning. I betænkningen fra kommissionen er der i sin tid rettet en henstilling om, at man yder sådanne erstatninger; men hele dette spørgsmål siger loven som sådan ikke direkte noget om. Det henhører under de mælkeordninger, som kommunerne laver, og som ministeren godkender. Bagerne støttede og støtter stadig vort afviklingsforslag som den eneste rigtige løsning på problemet. Da man imidlertid nu ser en overhængende fare for, at lovens vedtagelse bliver en realitet, har dette truede erhverv foretaget en fornyet henvendelse til folketinget. Der foreligger for mig, udarbejdet af bagerne, et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, som ville give bagerne en rimelig placering i mælkehandelen. Jeg henstiller derfor, at der mellem anden og tredje behandling bliver lejlighed til at indbringe dette forslag for udvalget og drøfte det med den højtærede minister.

Sluttelig skal jeg anbefale det høje ting at stemme for vort ændringsforslag. Vi vil fra vor side med en enkelt undtagelse, som det fremgår af betænkningen, undlade at stemme for flertallets ændringsforslag, selv om de på visse områder betyder forbedringer i forhold til det bestående.

Poul Claussen: Jeg er enig med den sidste taler, det ærede medlem hr. Anker Lau, i bedømmelsen af den stilling, som flertallet har taget til dette forslag. Man har hæftet sig ved den omstændighed, at flere gode ting er fremgaaet af den lov, vi nu har til ændring. Det er erkendt også fra vor side, men vi kan blot ikke erkende, at en opretholdelse af denne krigs- og kriseprægede lovgivning skal være en absolut betingelse for en fortsættelse af de goder, man har fået ved mælkeloven af 1940. Vi er tilhængere af de friest mulige næringsforhold og kan ikke erkende, at vi her bevæger os

på et område, hvor der skal gælde helt andre bestemmelser, restriktive bestemmelser, end på så mange andre områder, hvor det drejer sig om handel med fødevarer. Det, vi har imod det foreliggende lovforslag, er, at det giver mulighed for en videreførelse af den restriktive politik over for mælkehandelen. Det ligger efter forslaget i kommunernes hånd ikke blot at opretholde de hidtidige forhold, men også at skærpe dem, og vi finder derfor, at det eneste rigtige er at afvikle denne lovgivning, således som det fremgår af vor tilslutning til ændringsforslag nr. 1.

Jeg skal ligeledes henvise til den omstændighed, at en ophævelse af den gældende lovgivning på mælkehandelens område er anbefalet af praktisk talt alle vore betydende erhvervsorganisationer, og jeg vil ligeledes, som den forrige ærede taler gjorde det, henvise til, at Den danske Bagerstands Fællesorganisation så sent som i en henvendelse den 10. marts d. å. meget alvorligt har gjort opmærksom på, at de indgreb, man allerede har foretaget i kraft af den gældende lov, nu vil fortsætte over for dette erhverv, en indgriben, som også vi finder ganske urimelig og unødvendig. Jeg skal altså på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1.

Med hensyn til vor stilling til de øvrige ændringsforslag vil jeg gerne bemærke, at vi ikke, selv om en gennemførelse af disse ville byde på nogle fordele i forhold til det fremsatte lovforslag, ønsker at stemme for dem. Ligeledes må vi forbeholde os vor stilling ved lovforslagets tredje behandling, idet vi ikke agter at medvirke til dets gennemførelse, såfremt vort ændringsforslag nr. 1 vil blive forkastet, hvad der vel er udsigt til.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Når vi nu for fjerde gang i løbet af det sidste par år drøfter mælkeordningen her i tinget, vil jeg i modsætning til oppositionens førstemand i denne sag, det ærede medlem hr. Anker Lau, holde mig på jorden. Hans argumentation for afvikling af mælkeordningerne forekommer mig noget luftig. Han søger principstrid, hvor det ikke drejer sig om principper, han søger politisk strid i et upartipolitisk spørgsmål, han lægger vægt på almindelige vendinger om næringsfrihed og monopol-