

[Edel Saunte.]

kan sige, at mælkenes behandling på forhandlingsstederne har været ringere i de byer, der ikke har en mælkeordning, end i de byer, der har det. Vi er af den overbevisning, at hvis man virkelig skal have en sundhedskontrol, der går helt tilbage til produktionsstederne, vil det være nødvendigt, at man har et vist begrænset antal steder, der skal holdes kontrol med, og at man har en fast kreds af fabrikker, stor-mejerier, eller hvad man skal kalde det, der behandler denne mælk, og at man får klar orden og system i leveringen til detailmejerierne og fra detailmejerierne til forbrugerne. Vi er af den opfattelse, at lovforslaget vil skabe muligheder for, at den gode udvikling, der er sket både med hensyn til pris og kvalitet, kan fortsættes.

Jeg vil gerne sige, at det kan jo heller ikke være nogen overraskelse for det høje ting, at det ærede medlem frk. Gudrun Bjørner, som repræsenterer retsforbundet, vel har tiltrådt flertallets bemærkninger i betænkningen, og det ærede medlem har allerede i udvalget meddelt, at retsforbundet agtede at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af flertallet — derfor har det ærede medlem tiltrådt betænkningen — men det ærede medlem agter hverken at stemme for eller imod mindretallets ændringsforslag, og ved lovforslagets tredje behandling vil det parti, det ærede medlem repræsenterer, ikke stemme for lovforslaget. Det skal altså ikke opfattes således — som det står i betænkningen, hvor det hedder, at det ærede medlem har tiltrådt flertallets indstilling — at det ærede medlem dermed forpligter sig til at stemme for lovforslaget.

Anker Lau: På tirsdag den 1. april er det 100 år siden, næringsloven af 1857, som indførte næringsfriheden her i landet, blev sat i kraft. Det ville jo være en mærkelig skæbnens ironi, hvis det foreliggende lovforslag skulle lide den skæbne netop at komme til tredje behandling på tirsdag, men der er jo en vis risiko for det; det er ikke så langt ud i fremtiden, så jeg vil lige nævne det.

Forslaget er, som tidligere nævnt ved mange lejligheder, efterhånden ikke alene i strid med erhvervsfrihedens mest grund-

læggende principper, men er også i hvert tilfælde under normale og under de nuværende forhold i strid med grundlovens § 74 om, at alle indskrænkninger i den frie og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundede i det almene vel, skal hæves ved lov.

Ved det foreliggende lovforslag gør man det stik modsatte; man indfører en afgjort hindring for den frie og lige adgang til erhverv. Hidtil har man dog kun haft en almindelig bemyndigelseslov med begrænsning på åremål o. s. v.; nu skal det gennemføres ved lov.

Jeg har også i udvalget rejst den tanke; om det ikke var rigtigt, at man enedes om i fællesskab at spørge de højeste juridiske myndigheder om forholdet til grundloven. Det har man imidlertid ikke villet. Regeringspartierne, inklusive retsforbundets repræsentant, ville ikke tilslutte sig den tanke, og så har vi naturligvis måttet lade den falde, da betydningen ligger i, at udvalget samlet foretog en sådan henvendelse.

Medens vi er ved principperne, må jeg have lov til at gøre opmærksom på, at der i betænkningen har indsneget sig en fejl, som jeg måske nok burde have opdaget, da jeg fik udkastet, men da vi netop i udvalget har talt om det, faldt det mig ærlig talt ikke ind at gå så nøje ind på det afsnit i betænkningen, som drejer sig om det rent refererende. Blandt de skriftlige henvendelser henvises der til sådanne fra Grosserer-Societetet og Industrirådet, og den ærede ordfører for udvalget tilføjede, at der var rettet henvendelse også fra en række andre organisationer, men det står der ikke noget om i betænkningen. Henvendelserne begrænser sig nemlig ingenlunde til disse to organisationer. Der er sket det, at samtlige danske erhvervs hovedorganisationer, altså foruden de to nævnte organisationer Landbrugsrådet, Provinshandelskammeret, Centralforeningen af Hotelværetter og Restauratører, Assurandør-Societetets Komité, Håndværksrådet, De danske Bankers Fællesrepræsentation, Butikshandelens Fællesråd og Dansk Dampskibsrederiforening, har gentaget deres principielle protest imod dette lovforslags gennemførelse.

Den tidligere protest står i sin helhed i