

[Ragnhild Andersen.]

socialministeren ikke påtænker at foreslå det bestående rådighedsbeløb fast forankret i loven, så vi ikke næste år skal stå over for, at de beløb, der bevilges i år, af sig selv — fordi folkepensionsloven er vedtaget med 4,5 pct. — vil blive nedskåret med en halv procent af grundbeløbet.

Jeg vil også gerne gentage mit spørgsmål til den højtærede socialminister, om regeringen ikke påtænker at komme med et forslag om en lille brændselsydelse til rentemodtagerne. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at denne vinter er ekstraordinær kold og ekstraordinær lang, og at de ældre har været meget glade for de små portioner, de har fået som brændselshjælp i 1957 og 1956.

Sluttelig vil jeg sige, at jeg beklager, det ikke er lykkedes for os at vinde gehør for den tanke, at hjemmehjælpsordningen burde gøres obligatorisk, så alle kommuner fik pligt til straks at gå i gang med at etablere hjemmehjælp; det havde efter vor opfattelse været det rigtige.

Dette lovforslag har mangler. Det kunne efter vor mening have været endnu bedre, men trods manglerne betyder det dog et fremskridt; også udvalgets ændringsforslag betyder en forbedring i forhold til det lovforslag, der forelå ved første behandling her i tinget. Min gruppe vil derfor stemme for ændringsforslaget og for lovforslaget som det fremskridt, det står for.

**Socialministeren (Bomholt):** Jeg takker for den enstemmige tilslutning.

Jeg kan tiltræde den i udvalgets betænkning givne henstilling vedrørende forståelsen af § 40, stk. 11.

Jeg har ikke noget imod, at den oversigt over rådighedsbeløbets anvendelse, som er tilstillet udvalget, går videre til offentligheden. Den kan formentlig lånes i folketingets bureau.

Med hensyn til rådighedsbeløbets fremtid kan jeg ikke udtale mig nærmere.

**Ragnhild Andersen:** Jeg forstår, at udvalget har fået en oversigt over rådighedsbeløbets udnyttelse rundt omkring i kommunerne, og det er naturligvis meget godt for udvalget. Jeg vil dog tilråde, at en sådan oversigt over rådighedsbeløbets anvendelse blev omdelt til samtlige medlemmer; det ville vist være af interesse for samtlige tingets medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om indskrænkning i adgangen til at anvende pap og andre erstatningsmaterialer i skotøj.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3280).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.