

[Helge Larsen.]

og jeg er meget bange for, at dette forbud vil medføre, at der hjemme fremstilles fyrværkerilignende genstande, der kan frembringe større knald end de i lovforslaget tilladte, genstande, som det vil være langt farligere for de unge at omgås end det fyrværkeri, man nu kan købe.

Til det ærede medlem hr. Vagn Bros bemærkning om udvalgsarbejdet vil jeg gerne sige, at jeg glæder mig overordentlig meget til at deltage i dette udvalgsarbejde. Det ærede medlems begrundelse herfor var jo — hvis jeg forstod det ærede medlem rigtigt — at han ikke var sikker på, at den grænse, den højtærede justitsminister har sat for knaldeffekten, er den rigtige. Jeg går derfor ud fra, at vi i udvalget vil kunne få demonstreret sprængladninger med forskellige knaldeffekter. Jeg glæder mig til at opleve en nytårsaften uden for den egentlige nytårstid! Og når nu det ærede medlem gjorde opmærksom på, at hans parti ikke delte hans anskuelser fuldt ud, vil jeg gerne hertil sige, at her er en lejlighed, hvor mit parti og det ærede medlems parti — men altså ikke det ærede medlem selv — vil være i stand til at etablere et liberalt samarbejde. Jeg glæder mig til dette samarbejde i udvalget.

Man vil af disse få bemærkninger forstå, at jeg ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg skylder at tilføje, at der i min gruppe er forskellige nuanceringer i vurderingen af lovforslaget. Jeg personlig skal anbefale, at man undlader at gennemføre det.

Gudrun Bjørner: Det er fornøjeligt at se, hvordan det er lykkedes den højtærede minister om ikke at måle lydens styrke, så dog i hvert tilfælde med gram at fastslå de midler, der må bruges til at fremkalde denne støj. Altså, man har kunnet måle grænsen for den støj, det er tilladt at fremkalde uden at genere andre mennesker unødigt hårdt.

Jeg vil også takke for løftet om, at man, hvis lovforslaget gennemføres, kan ophæve forbuddet mod salg af fyrværkeri i perioden før og efter nytår. Det er liberalisering.

Nu kan dette lovforslag betragtes ud fra forskellige synsvinkler. Nogle synes, det er en udvidelse af den enkeltes frihed, andre

synes, det er en begrænsning af den enkeltes frihed. Jeg synes, det er en udvidelse af den enkeltes frihed til at leve i fred, men andre af min gruppes medlemmer har en anden mening, og sådan er det jo heldigvis i de forskellige grupper.

Aksel Larsen: Jeg tillader mig at forsøge at udrydde en misforståelse. Vi har her i tinget haft en debat om et forslag til folketingsbeslutning, hvis vedtagelse angivelig er årsag til, at den højtærede justitsminister har fremsat dette lovforslag. I debatten om forslaget til folketingsbeslutning har jeg sagt min mening om problemet, og jeg blev i den anledning af dagspressen udnævnt til ordfører for gruppen. Det var jeg ikke. Jeg var aldeles frit stillet, men jeg kunne ikke styre mig, jeg gik op og sagde min mening. Men efter herved at have klaret dette problem vil jeg oplyse, at jeg nu, da vi er blevet stillet over for et regulært lovforslag, af min gruppe er blevet valgt til ordfører. Jeg udtrykker gruppens mening, som er absolut enstemmig, selv om der måske nok er forskellige nuancer; det kan være, at nogle er skarpere end andre.

Hvad lovforslaget og dets initiativtager angår, er det svært at udrede, hvem der egentlig er initiativtager. Jeg tillader mig at sige, at med mit historiske kendskab til den højtærede justitsministers hidtidige styrke forbavser det mig, at han for at fremkomme med et sådant lovforslag absolut skulle gå den omvej at få nogle ærede medlemmer af tinget til at fremsætte et forslag til folketingsbeslutning, der opfordrede ham til at udarbejde et lovforslag. Der var jo under den debat, vi havde dengang, ingen tvivl om, at den højtærede justitsminister selv var sindet at fremsætte lovforslag og sådan set i realiteten havde det færdigt; men det skulle altså absolut være sådan, at han under tryk af folket og den offentlige mening skulle lade sig presse til at fremsætte det. Det forbavser mig. Den højtærede justitsminister har ikke hidtil været bange for selv at tage et ansvar, for at komme frem med sine ideer.

Hvad selve lovforslaget angår, kan jeg henholde mig til det, jeg har sagt som privatmand, men som jeg nu har dækning for i min gruppe. Jeg kan også give min fulde støtte til det, der er sagt af det ærede med-