

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 136 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om op-
hævelse af engangsskat-nævnet.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3181).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om
ændring i lov om omsætningsafgift af choko-
lade- og sukkervarer m. m.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3182).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til behandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 138 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om
ændring i lov om folketingets ombudsmand.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1481, fremsættelsen i tidenden sp. 3008).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Per Hækkerup: På min gruppes vegne skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag. Når det i bemærkningerne hedder, at justitsministeriet ikke har kunnet tilendebringe overvejelserne vedrørende en revision af ombudsmandsloven, og når der henvises til, at man har modtaget en redegørelse fra de kommunale hovedorganisationer, som man endnu ikke har kunnet færdigbehandle, mener jeg, at det er rimeligt, at vi efterkommer ønsket om, at revisionen udskydes, således at ministeriet får tid til at gøre sit arbejde færdigt.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget.

Vagn Bro: Det foreliggende lovforslag går jo ud på, at revisionen af ombudsmandsloven, der skulle have været forelagt folketinget i folketingsåret 1957-58, udskydes til folketingsåret 1958-59. Da ombudsmanden først påbegyndte sin virksomhed den 1. april 1955, var det forståeligt, at de indhøstede erfaringer ikke var så mange, at man som oprindelig bestemt kunne skride til en revision i 1956-57; men det forekommer mig ikke ganske indlysende, at man ikke i løbet af to år havde været i stand til at indhøste tilstrækkelige erfaringer, så meget mindre som ombudsmanden på et relativt tidligt tidspunkt, nemlig i skrivelse af 15. november 1956 til justitsministeren, vel havde udtalt, at de hidtil indvundne erfaringer ikke gav ham grundlag for at foreslå ændringer i de beføjelser, som ved loven var tillagt ham, men allerede da føjede til, at afgrænsningen af virksomhedsområdet i forhold til kommunale myndigheder og dommerfuldmægtige havde givet anledning til vanskeligheder.

Det hed herom i beretningen for 1956 fra folketingets ombudsmand, side 9 — må jeg have lov til at citere —:

„Grænsen mellem kommunale og statslige myndigheder er imidlertid ikke altid