

[Peter Larsen.]

ningsgrundlag nævner det udgangspunkt, man havde ved vurderingen til grundskyld og ejendomsskyld sidste gang, hvor man jo gik ud fra, at 3 000 kr. pr. ha for bedste jord skulle være normen, kan man have sine tvivl om, hvorvidt beløbet 2 000 kr. er rigtigt. Jeg ser af den højtærede landbrugsministers fremsættelsestale, at beløbet ville have været 1 600 kr. i 1950, og dertil har han jo lagt det, der var udgangspunktet ved sidste vurdering til grundskyld, nemlig en stigning på 25 pct. Derved fandt han frem til beløbet 2 000 kr., men spørgsmålet er alligevel, om ikke vi i udvalget skulle undersøge dette nærmere.

I forbindelse med et af regeringen tidligere fremsat lovforslag, nemlig forslaget om nedsættelse af den amtskommunale grundskyld, opstår der et paradoks ved den ændring, man nu vil tilstræbe i landbrugsloven, idet regeringens forslag vedrørende nedsættelse af amtsgrundskylden udelukkende omfatter de ejendomme, der er noteret som landbrugsejendomme. Når man nu flytter grænsen opad, hvad jeg som sagt kan tiltræde, betyder det jo, at flere ejendomme vil blive unddraget den mulighed for en nedsættelse af amtsskatterne, der ellers var udsigt til. Det er for mig at se noget uheldigt og viser regeringsforslagets uheldige formulering og virkning på dette område.

Det er vel sådan, at ejerne af de små ejendomme — altså dem, der i dag er noteret som landbrugsejendomme — efter fremsættelsen af regeringsforslaget om amtsgrundskyld har regnet med at få et sådant nedslag, men gennemføres det her foreliggende lovforslag inden det andet lovforslag — forudsat altså, at regeringsforslaget om amtsgrundskylden ophøjes til lov — vil disse mennesker komme ud for, at det forventede nedslag udebliver som følge af, at man har hævet grænsen for notering af landbrugsejendomme. Spørgsmålet er jo, hvornår de respektive love træder i kraft. Men jeg må gå ud fra som givet, at den højtærede landbrugsminister vil tilgodese disse mennesker, således at de ejendomme, der i dag er noteret med landbrugsforpligtelse, også vil få del i nedsættelsen af amtsskatterne, selv om dette lovforslag bliver gennemført.

Landbrugsforpligtelsen er jo et område,

der sammen med spørgsmålet om sammenlægning, nedlægning og samdrift af ejendomme mærkbart berøres af den rivende udvikling, driftsmæssigt og teknisk, dansk landbrug er inde i i øjeblikket. Nu er det vel næppe det bedste tidspunkt at rejse en principiel debat om disse spørgsmål på, da der jo sidder en kommission og arbejder med disse emner i forbindelse med statshusmandsloven, men måske kunne der alligevel i udvalget blive lejlighed til at tale om disse ting, så meget mere som vi ved, at der i landbrugskredse landet over finder en diskussion sted af spørgsmål, der har relation hertil.

I lovforslaget om landbrugsejendomme er der en sætning i § 1, som rent umiddelbart virker lidt utiltalende på mig ud fra den tankegang, at også her bør reglerne være klare. Jeg tænker på den passus i paragraffen, der angiver det nærmere kriterium for, hvornår en landbrugsejendom er underkastet landbrugsforpligtelse. Der står:

„og som er eller efter den hidtil gældende lovgivning skulle være forsynet med bygninger, hvorfra jorderne drives eller skulle være drevet som selvstændigt brug af ejendommens beboere.“

Det forekommer mig, at man her ligesom fletter hidtil gældende love — altså love, som ellers skulle være ændret — ind i billedet, og det er med til at gøre det uklart, hvad jeg meget vil fraråde. Men jeg håber, at den højtærede landbrugsminister i dag eller i udvalget vil nærmere motivere, hvorfor han har fundet det fornødent at give paragraffen denne formulering.

Hvad angår §§ 5 og 7, kan vi fra venstres side erklære os tilfredse med de lempelser, disse rent administrativt giver mulighed for. De andre af lovforslagets områder kan vi tale nærmere om i udvalget. Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Reedtz-Thott:** I lovforslaget om bortfald af hartkorn eller matrikelskyld for ejendomme i købstæder og flækker foreslås det, at hartkornsangivelserne — i Sønderjylland matrikelskyldangivelserne — bortfalder og erstattes med arealangivelser.

Den gamle regel om hartkornsansættelsen og dens betydning for den kommunale beskatning stammer fra 1863, men har