

Valgt blev: *Poul Hansen* (Svendborg), *Francke, Ove Hansen, Hans Knudsen, Johs. E. Larsen, M. Larsen* (Kolding), *Peter Nielsen, Morten Larsen, Alfred Jørgensen, Peter Larsen, Niels Eriksen, Foged, Heick, Thorkil Kristensen, Jørgen Jørgensen* (Ulstrup), *Kristen Amby og Clausen* (Olufskjær).

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om bortfald af hartkorn eller matrikelskyld for ejendomme i købstæder og flækker.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1409, fremsættelsen i tidenden sp. 2944).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1415, fremsættelsen i tidenden sp. 2944).

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om landbrugsejendomme.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1421, fremsættelsen i tidenden sp. 2944).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Carl Petersen: Det væsentligste formål med hartkornsansættelsen, således som den blev fastsat i loven af 1863, var at skabe et grundlag for den kommunale beskatning, og da dette grundlag ikke mere anvendes, er det naturligt, at loven ændres, således at offentlige myndigheder ikke belastes med unødigt arbejde. Lovforslaget om bortfald af hartkorn eller matrikelskyld for ejendomme i købstæder og flækker går derfor ud på, at man i tingbøgerne for samtlige ejendomme i købstadkommunerne erstatter hartkornsangivelserne med arealangivelser.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget og af den højtærede ministers fremsættelse, at det er forvaltningsnævnets sekretariat, der har henledt ministerens opmærksomhed på dette forhold. Jeg synes, at der er grund til at takke den højtærede

minister, fordi han så hurtigt har efterfulgt forvaltningsnævnets henstilling ved at fremsætte dette forslag, således at det gamle, der ikke mere har nogen betydning, forsvinder, hvilket muliggør en mere hensigtsmæssig administration i overensstemmelse med de forhold, vi nu lever under.

Jeg kan anbefale lovforslaget til gennemførelse, men jeg mener dog, at det er hensigtsmæssigt at se lidt nærmere på de enkelte paragraffer i et udvalg, hvorfor jeg senere vil foreslå, at lovforslaget underkastes behandling i et sådant, før det kommer til anden behandling.

Lovforslaget om ændringer i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme går ud på en ajourføring af bestemmelserne efter gennemførelse af det lovforslag, jeg lige har omtalt. Dette gør man ved at indføje et nyt stk. 4 i den nugældende lovs § 6, hvorefter eventuelle ydelser for afløst tiende eller kongelige penge — sådan hedder det — ved udstykning inden for købstadområderne fordeles efter areal i stedet for som nu efter hartkorn.

Den højtærede minister har endvidere benyttet lejligheden, når loven alligevel skulle ændres, til at foreslå ændringer i andre paragraffer, men disse ændringer er, så vidt jeg kan bedømme, alle affødt af udviklingen. Som nyt kan jeg nævne bestemmelser vedrørende planlægning og andre forhold, som er nødvendiggjort af vejlovene.

Der foreslås ligeledes indført klare bestemmelser om, hvilke habilitetskrav der skal stilles til boniteringsmændene. Når denne ændring er taget med her, må det vel have sin årsag, men for mig synes den nye formulering at være en unødvendig udpensling af, hvorledes sådanne mennesker skal forholde sig. Når man tager i betragtning, hvilken gerning der her er tale om, synes jeg, at den form, bestemmelserne har i den nugældende lov, for så vidt kunne være tilstrækkelig, men det kan jo være, at den højtærede minister har en begrundelse for ændringen. Må jeg citere den nugældende lovs § 21, stk. 3, hvor det hedder:

„De to boniteringsmænd, som i forening udfører en forretning, må ikke selv være interesseret i den pågældende sag eller til nogen af sagens parter stå i så nært slægtskab som forældre, børn, søskende