

[Socialministeren.]

centralernes arbejdsområde og virke som en alvorlig belastning på et tidspunkt, da hørecentralerne i forvejen har meget svært ved at behandle de mange ansøgninger om høreapparater i det tempo, hvori de indløber.

Om hørebriller mener sagkundskaben i øvrigt, at de endnu ikke er tilstrækkelig gennemprøvet i teknisk henseende, og at man ikke har indvundet tilstrækkelige erfaringer om deres driftssikkerhed. Man mener dog at kunne fastslå, at hørebriller i hvert fald endnu ikke er nær så robuste som de almindelige høreapparater, og at deres effektivitet ikke på nogen måde overgår de almindelige høreapparaters. Hertil kommer så, at hørebriller er langt dyrere end de almindelige apparater ikke blot i anskaffelse, men også i drift som følge af det voldsomme batteriforbrug, der beløber sig til ca. 200 kr. om året mod kun 20 kr. for de almindelige apparater.

Under disse omstændigheder finder jeg det forståeligt, at invalideforsikringsretten er meget tilbage for at yde hjælp til hørebriller.

Til sidst kunne jeg have lyst til at nævne, at vi herhjemme er forud for alle andre lande med hensyn til den service, der ydes tunghøre i form af vederlagsfri udlevering af høreapparater af højeste kvalitet. Siden nyordningens ikrafttræden er der ydet høreapparater til godt 40 000 tunghøre, og det offentlige udgifter hertil har været henvend 10 mill. kr.

Efter de oplysninger, jeg har fremskaffet, står de bedste danske høreapparater fuldt på højde med de bedste udenlandske apparater, og jeg gør endnu en gang opmærksom på, at licitation og skarp saglig bedømmelse medfører, at det kun er førsteklases materiale, der tilbydes de tunghøre. Også transistorapparater udleveres som sagt. De først udleverede høreapparater vil i vidt omfang, efterhånden som de er udslidt, blive udskiftet med transistorapparater.

Spørgsmålet om adgang til delvis ydelse vil jeg gerne have lov til nærmere at overveje. Jeg gør opmærksom på, at det er et problem af mere kompliceret karakter, end man ved første øjekast kunne tro.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Baunsgaard* til finansministeren:

„Finder finansministeren det rimeligt, at der ved opgørelse af den skattepligtige indkomst stilles krav om dokumentation af forbrug af dagpenge og rejsegodtgørelser i private erhverv, når samme krav i henhold til statsskatteloven ikke kan stilles for tilsvarende godtgørelse ved udførelse af offentlige hverv?“

Baunsgaard: Baggrunden for mit spørgsmål er den forskel, der er i statsskatteloven med hensyn til dokumentation for kørsel i henholdsvis offentlige hverv og privat virksomhed, samt den forskel, der er på dagpenges størrelse for funktionærer i privat virksomhed og de dagpenge, der modtages for udførelse af mere eller mindre offentlige hverv. For at forebygge enhver misforståelse understreger jeg, at jeg her ikke sigter til de mere eller mindre berettigede repræsentationsudgifter, som fradrages efter regningsdokumentation, men udelukkende ønsker beløst forholdet mellem den private funktionærs dagpenge og kørselsgodtgørelse og samme ydelser for offentlig tjeneste.

Det er min opfattelse, at der med de faste dagpenge på 40 kr. og 15 kr. under hensyn til overnatning henholdsvis ude eller hjemme er skabt klare linjer for den private funktionær med hensyn til fornøden fradragmulighed af de nødvendige opholdsudgifter.

Men det, der står tilbage, er spørgsmålet om ligestilling mellem f. eks. den handelsrejsende og fagforeningsfunktionæren med hensyn til dagpengenes størrelse. Er det helt rimeligt, at man til den handelsrejsende siger: uden dokumentation godkender vi 40 kr. pr. dag med overnatning og 15 kr. for tilstødende dage uden overnatning, medens man for fagforeningens funktionærer sætter beløbet ved ophold til 45 kr. og ved heldagsmøder uden ophold til 25 kr. uden dokumentation? Jeg forstår ikke helt, hvorfor det absolut skal være dyrere for en fagforeningsfunktionær end for den almindelige private funktionær at eksistere. Baggrunden for denne del af mit spørgsmål beder jeg derfor den højtærede finansminister se under den synsvinkel, at jeg gerne ser, at vi nu tager dette sidste lille nøk med