

§§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 5, således ændret, §§ 6-8, ændringsforslag nr. 3, § 9, således ændret, §§ 10-18, ændringsforslag nr. 4, § 19, således ændret, §§ 20-31, ændringsforslag nr. 5 og § 32, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1958 til 31. marts 1959.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1203, 1282, 1405 og 1648, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 2377).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen): Siden finanslovsforslaget var til første behandling i folketinget, har finansudvalget, som det fremgår af betænkningen, gennemgået alle lovforslagets paragraffer, jeg tror godt, jeg kan sige meget nøje. De skriftlige spørgsmål, der er stillet til ministrene, og de skriftlige svar, der er givet herpå, er optrykt i betænkningen, og der er i denne også omtalt de samråd, udvalget har haft med ministrene. Derimod er der ikke stillet ændringsforslag; det plejer at være ved tredje behandling, at vi behandler ændringsforslagene. Finansudvalget vil i løbet af i dag og i morgen gøre sig færdig med ændringsforslagene, således at tillægsbetænkningen med ændringsforslag vil kunne foreligge i folketinget senest først i næste uge.

Jeg kan herefter på hele udvalgets vegne anbefale finanslovsforslagets overgang til tredje behandling.

Alfred Jensen: Der foreligger jo ikke ud over betænkningen noget, vi kan tage stilling til her ved anden behandling. Det forekommer os, at det er en dårlig tradition, vi her har oparbejdet, at de ændringsforslag, der skal stilles til finanslovsforslaget, ikke fremkommer allerede ved anden behandling. På den måde bliver anden behandling jo bare en formel behandling, hvor der ikke foregår nogen som helst diskussion om finanslovsforslaget som helhed og de enkelte paragraffer, og man får ikke mulighed for at tage stilling til de ændringsforslag, der skal stilles, og hvorom der skal stemmes. Jeg har ved tidligere lejligheder udtalt vor utilfredshed hermed. Vi har den opfattelse, at der bør være en reel andenbehandling, og at udvalget bør have ændringsforslagene færdige så tidligt, at vi ikke alene har mulighed for at se på, hvordan paragrafferne ser ud, inden vi skal stemme om dem, men også har mulighed for at tage en anden stilling til de enkelte paragraffer, hvis vi ikke er tilfreds med det indhold, de får.

Som praksis er nu, får man desuden ikke megen mulighed for at danne sig et overblik over, hvordan finanslovsforslaget egentlig ser ud, inden man skal til at stemme om det ved tredje behandling. Det betyder måske ikke noget for det store flertal af tingets medlemmer, men der kan dog godt være og der bør være medlemmer her, som er interesseret i at have et overblik over finanslovsforslaget i dets helhed, inden man skal stemme om det. Denne mulighed har man ikke, når vi praktisk taget samme dag skal tage stilling til en lang række ændringsforslag og til selve finanslovsforslaget.

Vi føler altså, at det bør siges ved denne lejlighed, at den kutyme, den tradition, der her er oparbejdet, ikke er rimelig og ikke stemmer med ånden i forfatningen, hvorefter et lovforslag skal undergives tre behandlinger — og efter vor opfattelse tre reelle behandlinger.

Herudover vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om den betænkning, der foreligger, og motivere vor stilling til en enkelt paragraf i finanslovsforslaget.

For det første vil jeg hæfte mig ved, at finansudvalget, så vidt jeg kan se, ikke har