

[Poul Møller.]

dringsforslag, men behøvedes det, når vi vidste, at det blev stemt ned? Det ville være et stort og indviklet arbejde. Jeg sagde netop under udvalgsbehandlingen, at vi ville ikke høre kritik, hvis vi ikke stillede det for at få det stemt ned; vi måtte kunne diskutere dette princip, uden at vi behøvede at stille ændringsforslag. Alligevel bliver det nu sagt 2-3 gange til mig, hvorfor vi ikke stiller det ændringsforslag. Vi tilsigtede, at vi her ved anden behandling kunne stemme i fællesskab, og derfor ville vi ikke stille et sådant ændringsforslag her, men hvis det ærede medlem vil have det, kan han godt få det ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Alfred Jensen:** Ministeren hævder nu, at hans hovedindvending mod vort forslag er, at det giver ret til større absolutte fradrag for dem med de store indkomster. Det gør det selvfølgelig, men jeg kan da ikke forstå, at det kan være noget nyt for den minister, som har slettet grænserne for fradraget for forsikringsbidrag ved opgørelse af selvangivelsen. Der giver man også den, der har større indkomster, mulighed for at trække meget større beløb fra; det var det, jeg omtalte før. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst forskel på den virkning, vort forslag ville få, og den virksomhed, ministeren har lagt for dagen.

(Kort bemærkning).

**Axel Sørensen:** Jeg mener, at det er sømandsskatten, vi diskuterer i dag med de ændringsforslag, der er stillet, og at det ikke er skattefradragsretten som sådan, der er til debat her. Jeg nævnte, at den tidligere finansminister, det ærede medlem hr. Thor-kil Kristensen, i sin tid over for skatte-reformudvalget og også her i tinget fremsatte visse udtalelser om, at den særlige indkomst-skat ikke skulle være fradragsberettiget, og jeg erindrer om, at venstre og konservative dengang var enige om, at der var visse uheldige virkninger ved de svingninger, som skattefradragsretten medførte, og det radikale venstre bidrog til at råde bod på dette uheldige forhold ved gennemførelsen af loven om 30 pct.s fritagelse for indkomst-beskatning.

(Kort bemærkning).

**Niels Andersen:** Med hensyn til de be-tragtninger, som det ærede medlem hr. Poul Møller fremførte, vil jeg gøre opmærk-som på, at ganske vist er der ikke tale om store skattenedsættelser, men der er dog sket en reduktion af toldafgifterne med 7 mill. kr. i indeværende samling, og der foreligger i øjeblikket forslag om ned-sættelse af de amtskommunale skatter med ret væsentlige millionbeløb, som der ikke skal udskrives nye skatter for at dække. Jeg tør nok sige, det er ret væsentlige ting, der allerede på nuværende tidspunkt er op-nået.

Når det ærede medlem hr. Poul Møller siger, at 30 pct. af tvangslånet reelt er en skat, må jeg nok have lov til at spørge det ærede medlem, hvorfra han ved, at netop 30 pct. af dette tvangslån er skat. Jeg har været udsat for, at folk har villet byde op mod kurs 80 for disse obligationer, såfremt de var ude i det fri marked.

**Formanden:** Jeg henstiller, at man ikke kommer for langt bort fra det emne, der i henhold til dagsordenen er til behandling. Det ærede medlem hr. Anders Andersen har ordet for en kort bemærkning.

**Anders Andersen:** Jeg vil kun over for det høje ting og offentligheden præcisere, at det ærede medlem hr. Axel Sørensen under denne debat ikke har givet et klart tilsagn om, at det radikale venstre fremover vil gå ind for at bevare fradragsretten.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betæn-ningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 3183) *forkastedes* med 118 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 4 uden for be-tænkningen af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 3183) *betragtedes* som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsfor-slag nr. 1 uden for betænkningen.