

[Finansministeren.]

nødvendigt, det kan jeg godt forestille mig, efter at jeg har stået og hørt på mig selv. Derfor vil jeg slutte så venligt, jeg kan, med at takke hele udvalget for de forhandlinger, der har været ført, hvorunder man har fundet frem til en lovgivning, som jeg tror, alle kan være tilfreds med i det lange løb.

Udvalgets ordfører (Hans Knudsen): Det ærede medlem hr. Anders Andersen indledte sine betragtninger over den definitive skat med at sige noget om, at sømandsorganisationerne sikkert havde ønsket denne definitive sømandsskat, fordi skatten ellers ville blive større. Jeg tror nok, sømændenes organisationer har haft forskellige andre grunde til at ønske sømandsskatten definitiv, men det, at skatten eventuelt ellers skulle blive større, tror jeg også det ærede medlem hr. Anders Andersen skulle prøve at hæfte sig lidt nærmere ved, navnlig hvis han vil prøve at lave en sømandsskat, som ikke er definitiv. I hvert fald må det da være givet, at hvis man skulle have en efterregulering af skatten, fordi den ikke skulle være endelig, og der også skulle tages hensyn til, at der ved denne efterregulering skulde fradrages betalte skatter, skulde skatteskalaerne ligge de 25-30 pct. højere, som jeg nævnte i mit første indlæg. Der er ingen tvivl om, at selv om mange sømænd kunne få skatten reguleret ved et skattefradrag, ville der også være sømænd, som på grund af mindre beskæftigelse året før ikke havde et sådant skattefradrag og derfor også ville få en større skat. Jeg tror, både det ærede medlem hr. Anders Andersen og det ærede medlem hr. Poul Møller skulde undersøge virkningen af, hvordan en ikke-definitiv eller ikke-endelig sømandsskat ville være, i stedet for blot at påstå, at det er mig eller andre, der ikke har forstået noget af det.

Jeg ved ikke, hvorfor de to partier ikke har stillet ændringsforslag netop til denne del af lovforslaget. Jeg skal ikke insinuere, at det er, fordi de ikke forstår det, men måske nærmere, fordi de forstår det så godt, at de er klar over, at hvis de gjorde forsøg på at stille disse ændringsforslag op ved siden af den definitive sømandsbeskatning, ville de hurtigt komme til den er-

kendelse, at den definitive ordning vist alligevel var den rigtige.

Hvad angår det at gøre værdien af kosten om bord fri for beskatning, skal jeg villigt indrømme, at det var de to partiers ordførere i udvalget, der stillede forslag derom, men så må det vel også tilføjes, at da man luftede dette forslag i udvalget, var man endnu ikke klar over, at man i Norge, hvor man ikke beskatter værdien af kosten om bord, til gengæld ikke har det skattefrie fradrag på de oprindeligt foreslåede 130 kr., som nu bliver 170 kr. Det er rigtigt, som den højtærede finansminister siger, at da man blev klar over, hvordan det i virkeligheden var i Norge, frafaldt man forslaget, og så enedes vi om fradraget på de 170 kr.

Det ærede medlem hr. Poul Møller vil nu påstå, at søfartsorganisationerne ikke har deres medlemmer bag sig i den sag, men jeg vil advare det ærede medlem mod at generalisere ud fra en serie skrivelser til udvalget, som i hvert fald for den meget store parts vedkommende stammer fra blot et enkelt rederi.

Anders Andersen: Det forbyr mig at høre, at man ikke skulle kunne gennemføre en beskatning af samme højde under et system med efterregulering. Det var også en af de ting, vi netop bebrejdede flertallet i udvalget, at vi ikke har haft muligheder for at få undersøgt, om dette er rigtigt. Man har overhovedet ikke villet drøfte det spørgsmål i udvalget. Man har ikke villet foretage eller har ikke kunnet foretage nogen beregninger, fordi vi ikke har kunnet få hele dette problem draget ind i drøftelserne, men det kan være, at man nu mellem anden og tredje behandling måske kan få lejlighed til at få spørgsmålet undersøgt.

Indtil det er sket, vil jeg i hvert fald for mit vedkommende fastholde, at de sømænd, der ikke har beskæftigelse hele året, men som måske kun sejler den halve del af året, vil blive dårligere stillet efter de nye regler, end hvis vi fik en efterregulering. Det er det, oppositionen har sagt; det er netop med hensyn til dem, som ikke er fuldt beskæftigede, at der eksisterer et problem. Hvis flertallet er indstillet derpå, kunne vi altså ønske at få dette spørgsmål undersøgt mellem anden og tredje behandling.

Når man drøfter kildeskat og skattefra-