

[Poul Møller.]

ser om landets økonomiske stilling. Derfor ville det være rart, om regeringens skøn forelå og vi havde det med i vore overvejelser, når beskatningen skulle fastlægges.

Jeg skal dernæst gøre nogle bemærkninger om selve lovforslaget.

Vi vil fra vor side gerne være med til i udvalget at se på, om lempelsen for ikke-forsørgere er rigtig. Således som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, er den i hvert tilfælde ikke placeret dér, hvor byrden ved overgangen til ikke-forsørgerforholdet er placeret, i hvert tilfælde ikke nøjagtigt, men man kan sige, at hvis den skulle være placeret nøjagtigt ved 165 000, hvorfor skulle de så være flyttet over? Så kunne de lige så godt være blevet ved at betragtes som forsørgere, når de skulle have samme skattemæssige stilling. Vi mente, det var rigtigt at få et bedre forsørgerbegreb, og at de penge, der blev tilovers ved den ændring, der blev foretaget i ligningsloven, ikke skulle medføre nogen øget indkomst for staten, men skulle udlignes over udskrivningsloven.

Jeg vil gerne i denne forbindelse henlede opmærksomheden på nogle grupper af personer, der kommer særlig stærkt i klemme ved det, der skete ved ligningsloven, nemlig de ældre medborgere, som tidligere har været betragtet som forsørgere, og som samtidig har haft så lave indkomster, at de kunne få nedslagsbeløb, men som nu er flyttet over til at være ikke-forsørgere og ikke længere kan få nedslagsbeløb. Jeg tænker på enker og enkemænd med indtægter fra 9 000 op til 11 000 kr. Disse mennesker var indtil ligningslovens vedtagelse forsørgere og fik derudover et nedslagsbeløb. Nu blev de flyttet over til at være ikke-forsørgere, og samtidig blev maksimalindkomsten for ældre medborgere sat så lavt, at de ikke længere fik noget nedslagsbeløb. Vi protesterede dengang imod, at man berøvede disse ældre medborgere nedslagsbeløbene, men vi er i mellemtiden blevet opmærksom på, at det for nogle betyder en meget væsentlig skatteforhøjelse, og at de får, om jeg så må sige, begge ører i maskinen i stedet for, at kun det ene var blevet klippet af ved ligningslovens regler. Der er f. eks. en enke,

som har fået sin skat forhøjet med 800 kr. — hvilket er en fordobling — som følge af denne skattemæssige behandling, og det er en enke, der har en indtægt på 9 000 kr.

Jeg ville gerne have, at vi i udvalget kunne se på, om vi ved at placere denne skattelettelse for ikke-forsørgere noget højere i indkomstgrupperne kunne opnå, at vi i hvert tilfælde gav en hjælp til de borgere, der mistede deres nedslagsbeløb ved ligningslovens vedtagelse i vinter.

Jeg vil gerne samtidig med hensyn til udskrivningslovens bestemmelser om beskatningen af aktieselskaber og foreninger stille det spørgsmål til den højtærede finansminister, hvorledes det går med det udvalg, vi fik nedsat i 1956 vedrørende kooperativ beskatning. Jeg måtte jo i mange år spørge om, hvordan det gik med et andet udvalgs arbejde vedrørende denne beskatning; så blev det færdigt, og vi fik nedsat et nyt udvalg, der skulle arbejde hurtigt, således som alle udvalg skal det her i kongeriget. Egentlig var det tanken, at det skulle arbejde så hurtigt, at vi var blevet færdige med arbejdet sidste år, men det blev vi ikke, og vi har ikke hørt noget om det. Udvalget blev sammensat væsentligst af repræsentanter for kooperationen og det private erhvervsliv i det håb, at de to parter kunne enes om et grundlag, hvorom begge kunne sige: her har vi fundet et retfærdigt og rimeligt beskatningsgrundlag mellem disse to driftsformer. Jeg vil altså gerne spørge den højtærede finansminister, hvordan det går med dette udvalgs arbejde.

Ved ministeren noget om, hvor langt man er kommet, og om vi snart kan vente en betænkning, således at vi kan få løst dette spørgsmål. Det kan jo ikke være andet, når f. eks. det store varehus nu kommer på Vesterbrogade, hvor National Scala tidligere lå — National Scala måtte jo give op bl. a. på grund af omsætningsafgiften på vin, spiritus og andre ting — end at dette må give anledning til overvejelse, når Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger i stedet kan placere sit stormagasin dér. Jeg ved godt, at dette stormagasin, ANVA, er organiseret som et aktieselskab og derfor ikke i og for sig har beskatningsmæssige fordele, formelt i hvert tilfælde, i forhold til andre aktieselskaber . . . . (Finansministeren [Kamp-