

[Ditlevsen.]

til at understrege den højtærede ministers bemærkninger, fordi det forekommer mig, at her rammer ministeren noget væsentligt. Enhver, der har haft den mindste berøring med lokale museers forhold, ved, at for de mennesker, som i landets forskellige egne har virket for oprettelse af kulturhistoriske lokalmuseer, og som med interesse og — det forekommer mig også — med påskønnelsesværdig offervilje virkelig har søgt at værne om de opnåede resultater, har det unægtelig været vanskeligt at forstå, at vel var deres arbejde udført på en så god måde, at det blev fundet værdigt til statsanerkendelse, men alligevel ikke værdigt nok til, at denne statsanerkendelse kunne ledsages af kontante tilskud. På denne baggrund føler jeg mig overbevist om, at de museumsfolk, spredt ud over landet, der har følt sig stedmoderligt behandlet, vil hilse det foreliggende lovforslag med glæde og med tilfredshed. Jeg kan for mit partis vedkommende sige, at vi deltager i denne glæde, og at vi vil yde vor bidrag til, at lovforslaget snarest muligt kan blive ophøjet til lov.

Det kunne være fristende at gå i enkeltheder; det skal jeg undlade, det bliver der formentlig anledning til i et udvalg. Men jeg kan ikke lade være med at fremdrage en enkelt ting. Ifølge lovforslagets § 5, stk. 2, skal det fremover være hensigten, at statstilskuddet skal udloddes kun på grundlag af tilskud ydet af kommunerne eller amtskommunerne. Jeg vil her gerne gøre den højtærede minister opmærksom på et forhold, som det forekommer mig nødvendigt allerede på nuværende tidspunkt at drage frem. I lovforslagets § 3 a hedder det:

„Museet skal være kommunalt eller selvejende eller ejes af en forening, hvis formål er museets drift.“

I lovforslagets § 5, stk. 2, står der imidlertid:

„Som tilskudsberettigende stedlige tilskud anerkendes faste kommunale eller amtskommunale tilskud til egentlige driftsudgifter.“

Jeg kan ikke se rettere, end at der er en uoverensstemmelse mellem § 3 og § 5, stk. 2. § 5, stk. 2, bør formentlig have en tilføjelse lydende noget i retning af: „samt faste årlige tilskud til driften fra foreninger,

der ejer museet.“ Det må da være sådan, at når som i § 3 en selvejende forening anerkendes, af hvis indsamlede midler museets drift opretholdes, må den også tilskudsmæssigt sidestilles med kommunen eller amtskommunen. Jeg har gerne villet drage dette frem i håb om, at den højtærede minister snarest vil tage under overvejelse, om det ikke vil være rimeligt, at lovforslagets § 5, stk. 2, får en tilføjelse som den af mig nævnte. Jeg føler mig ganske overbevist om, at hvis dette ikke sker, vil loven komme til at virke alt andet end opmuntrende for de mennesker, som jo dog gennem år har ofret tid og penge for at kunne tjene det lokale museums interesser.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige mit partis støtte til en velvillig behandling af lovforslaget.

Kr. Juul: Det lovforslag, vi behandler, er jo resultatet af en betænkning, som provinsmuseumsnævnet afgav i 1956. Læser man den betænkning igennem, overraskes man over, at det har været muligt med de beskedne statstilskud, der hidtil er ydet, at sikre de mange lokale museers tilværelse. Det viser, at den historiske interesse er levende ude omkring i folket; det må være den, der har båret arbejdet frem til dagen i dag. Derfor tror jeg også, at vi, når talen er om lovgivning om de problemer, der står i forbindelse med de lokale museer, skal have for øje — som også ministeren har gjort opmærksom på i sin fremsættelsestale — at museerne stadig bevares på lokalt initiativ. Det må være hovedprincippet i dette lovgivningsarbejde.

Der er i en række år ydet statstilskud til en del af de lokale museer, et beskedent statstilskud ganske vist, og jeg vil mene, at samtidig med stærkt at fremhæve betydningen af det lokale initiativ må man yde et statstilskud af en sådan størrelse, at det virker som en opmuntring, ikke som et forsøg på at gøre disse virksomheder til statsdrevne virksomheder, men som en opmuntring for det lokale initiativ. Det er da også de retningslinjer, ministerens lovforslag bygger på.

Den foregående ærede ordfører nævnte — og det er jeg enig med ham i — at det ikke vil være rigtigt kun at beregne statstilskud-