

[Indenrigsministeren.]

kommuner, hvor f. eks. venstre har flertal, har man som regel en meget fornuftig ejendomsbeskatning, for i disse kommuner er der nemlig praktiske folk, der forstår sig på disse forhold.

Man har fremført forskellige indvendinger imod de principper, der her er lagt til grund. De væsentligste gik ud på, at forslaget burde komme alle til gode; det har begge de to ærede medlemmer hr. Thisted Knudsen og hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) nævnt, men det forstår jeg ikke rigtig, da de to ærede medlemmer tidligere har fremsat et forslag, hvorefter størrelsen af disse tilskud blev sat i forbindelse med landbrugets forrentningsprocent. De ærede medlemmer må selv have været inde på den tankegang, at det var en regulering i forhold til konjunkturerne for landbruget. Når jeg har foreslået her, at lettelserne kun kommer til at gælde landbruget, er det netop ud fra den betragtning, at de øvrige erhverv ikke på samme måde som landbruget er afhængige af denne forrentningsprocent. At deres indtægtsforhold i nogen grad kan være afhængige af landbruget — f. eks. for visse håndværkeres vedkommende — er en helt anden sag, men det får de selvfølgelig til en vis grad dækning for i form af lavere personlige skatter. De har imidlertid ikke deres indtægt af den jord, de bor på, og følgelig kan forrentningsprocenten heller ikke have direkte indflydelse på deres økonomiske stilling.

Man omtalte også de bymæssige områder i visse omegnskommuner og fremhævede, at grundene dér var dyrere end i rene landkommuner, fordi de var ansat som byggegrunde. Dertil er at sige, at de mindre huses grundværdi dog i reglen er så lav, at en regulering som denne intet ville betyde for dem.

Så kommer vi til de større og de dyre grunde. Er det meningen, at man skulle lempe beskatningen for de spekulationsgrunde, som ligger dér, hvor der stadig sker værdistigninger? Jeg mener, at det netop må være rigtigt, at såvel kommunerne som amtet får ret til at inddrage nogle af de værdistigninger, der sker på grund af amtskommunale eller sognekommunale foranstaltninger, som hæver disse grundværdier, uden at ejerne har gjort noget dertil. Dette

gælder de større grundarealer, som ligger omkring de store byer, i omegnskommuner og landkommuner, og som falder ind under den amtskommunale beskatning. Der kan ikke være nogen som helst mening i, at disse grunde, som ligger hen og venter på at blive bebygget, skulle have en lettelse, medens der stadig væk finder en værdistigning sted.

Det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen var inde på spørgsmålet om de mindre ejendomme i de bymæssige bebyggelser, de enfamiliehuse, som har en lille grund, og det undrede mig lidt, at det ærede medlem var blevet konservativ i sin tankegang. Forholdet er jo det, at en sådan lille grund, som vi kan antage er ansat f. eks. til 5 000 kr., ved en promille på 15 kommer op på 75 kr. om året i grundskyld. Hvis den fik del i den lempelse, der her er foreslået, kunne det måske komme til at dreje sig om 5 kr. Jeg tror, man må indrømme, at det kun ville være at smide penge ud ad vinduet; for den enkelte ville ikke kunne mærke det, men når mange grunde ud over landet kom med, ville det betyde en forøget udgift for staten.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) sagde i denne forbindelse, at han hellere havde set det forslag, som er fremsat af det ærede medlem hr. Thisted Knudsen m. fl., blive fremmet. Dette forslag vil imidlertid medføre betydelig større udgifter, så det kunne næsten se ud til, at det ærede medlem mener, at når der sidder en regering, som ikke er venstre-konservativ, er der penge nok i kassen; men det er et synspunkt, som jeg ikke kan godkende. Jeg mener, at der er grund til at se på statens udgifter, hvad enten det er den ene eller den anden, der sidder med regeringen. Vi har sat os det mål, at vi ikke ønsker skatteforhøjelse på andre områder, og når vi derfor har beregnet at kunne give denne lempelse inden for de hidtil gældende udskrivningsregler med hensyn til statsskatten, mener jeg, vi bør give den dér, hvor der er grund til det, nemlig som en regulering af landbrugets skatter i forhold til forrentningsprocenten.

Så spurgte det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup), om vi havde indhentet erklæring fra landbrugsorganisationerne. Nej, det har vi ikke; men fra landbrugs-