

[Bausgaard.]

hidrører fra mange års arbejde, er i stort set uændret skikkelse genfremsat af finansminister Viggo Kampmann.

Den borgerlige regering havde foreslået, at der ikke skulle være skattefradragets ret for disse skatter, og dette har finansminister Kampmann foreslået på samme måde.

Forslagene var i går til første behandling i folketinget, efter at de var blevet udskilt fra ligningsloven.

Venstres og det konservative folkepartis ordførere, der i sin tid takkede den borgerlige finansminister for forslagene, nægtede i går at medvirke til de samme forslags gennemførelse, fordi de denne gang er fremsat af Viggo Kampmann.“

Og længere nede:

„Hvis læserne ikke kan følge med, skyldes det ikke, at referatet er galt. Det skyldes heller ikke trykfejl.“

Den følgende sætning skal jeg af hensyn til ærede medlemmers og det høje tings anseelse udelade af dette citat.

Det ærede medlem siger, at han har stor respekt for de selvstændige bemærkninger, der kommer fra min og anden side her i salen, men at han har knap så stor respekt for vor evne til at gennemføre vore ønsker. Det er jo beklageligt, hvis det ærede medlem har fået en sådan fornemmelse. Men det, jeg udtrykkeligt understregede vedrørende spørgsmålet om de kapitalpensionskontrakter, der var i gang, var, at man her ved det ærede medlems og min bistand og enighed var nået til en forbedring, og at jeg så stillede det spørgsmål: mon det er nok?

Det spørgsmål stiller jeg, fordi der så sent som i dag til det høje ting er fremsendt et brev, som drager visse momenter ind i sagen. Jeg gjorde opmærksom på, at jeg opfattede dette som en af de ting, man kunne tage med ind under udvalgsbehandlingen mellem lovforslagets anden og tredje behandling. Jeg har forstået, at det ærede medlem og jeg er enige heri, og dermed er der så ingen grund til at være bange for, at jeg ikke i denne sag skulle stå ved det, jeg har sagt fra talerstolen i dag.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Vor stilling til den særlige indkomstskat synes jeg det ærede medlem

skulle vente med at drøfte, indtil den kommer til anden behandling. Det er vist således, at dette spørgsmål skal udvalgsbehandles i den kommende måned, og vi har erklæret os villige til at behandle hele problemet om beskatning af engangsindtægter. Lad os derfor vente med at diskutere dette spørgsmål, til det foreligger her.

Men der er altså ikke under den borgerlige regering stillet noget forslag om en 25 pct.s beskatning af kapitalpensionsordninger, og man kan ikke lægge det op, som om det var tilfældet. Det er det ikke, og det ved det ærede medlem, det ved alle. Derfor har det ingen interesse med alle disse ord i forbindelse med denne diskussion.

Vedrørende spørgsmålet om det ærede medlems bistand til at rette på de bagud rettede virkninger af dette forslag vil jeg dog gerne sige, at i hvert fald under udvalgsbehandlingen har hverken den ærede ordfører eller det ærede medlem, som den ærede ordfører er stedfortræder for for tiden, gjort noget som helst for at ændre på dette forhold. Nu kommer det ærede medlem og siger: nu vil vi gerne være med i fremtiden. Vi håber så, at det ærede medlems parti vil lade ham blive i udvalget, således at han derigennem kan være med til at indfri den forpligtelse, han har indgået i dag, så vi kan få dette forhold rettet i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes med 81 stemmer mod 33; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2
vedtoges enstemmigt med 81 stemmer; 37 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.