

[Finansministeren.]

som det ærede medlem her har foreslået det, har jeg også mine tvivl om; men jeg kunne godt ønske, at de forskellige forsikringsformer, der anvendes af forsikringsselskaberne, blev noget mere enkle og klare. Jeg tror også nok, at det er muligt både at opbygge en lovgivning, der var mere enkel og mere klar, og at forsikringsselskaberne kunne give de oplysninger om beskatningsformerne, som det ærede medlem hr. Foged ønsker.

Jeg har i betænkningen givet udtryk for, at når vi har vedtaget forslaget ved anden behandling, vil jeg tage en forhandling med forsikringsselskaberne. Jeg synes, at vi har et godt grundlag for en sådan forhandling. Vi skal jo også snart have det andet forslag om en særlig indkomstskat frem til anden behandling, og jeg håber, at vi, når det er overstået, kan få en fælles tredje behandling af disse lovforslag.

Poul Møller: Det ærede medlem hr. Baunsgaard kunne ikke med sin bedste vilje se fordelene ved vort forslag vedrørende kapitalpensionsbeskatning, og han sagde, at det var tvivlsomt, om det ville betyde lettelse for nogen. Det ærede medlem ved jo godt, at det aldeles ikke er tvivlsomt. Det ærede medlem kan blot se efter i enhver skattetabel; han vil da se, at størstedelen af befolkningen betaler under 25 pct. i skat, så det er aldeles ikke tvivlsomt. Men det har jo — såvidt jeg har forstået — heller ikke været den højtærede finansministers formål med dette forslag at give skattelettelse til nogen; meningen var at lægge skat på nogle, som ikke var beskattet i forvejen.

Hvad angår dem med de mindre indkomster, siger det ærede medlem hr. Baunsgaard, at dette med at de mindre indkomster vil få en lettelse ved vort forslag, kan man tro i dag, men det er der ingen sikkerhed for. Er dette, ærede medlem, en bebudelse, en bebudelse af, at den regering, det ærede medlem støtter, vil forhøje beskatningen for de mindre indkomster? Er det udtryk for en tro på, at det vil komme til at gå sådan i fremtiden, hvis det ærede medlem fortsat får magt, som han har agt, at de mindre indkomster skal have det hårdere og hårdere beskatningsmæssigt set? Jeg

går ud fra, det ikke er det ærede medlems mening; jeg går ud fra, at det var en lapsus linguæ; alligevel synes jeg, det var en ganske interessant udtalelse, hvis den overhovedet har haft nogen mening.

Og så med hensyn til skatten. Såfremt den almindelige indkomstskat stiger, tror man så i øvrigt, man vil fastholde de 25 pct., som der her er tale om? Tror man så ikke, den højtærede finansminister vil sætte skatten op til 35 pct., til 30 pct. eller 27 pct., så det svarer til det skattetryk, der i øvrigt er her i landet? Jo, naturligvis. Man kan ikke sige, at man laver en 25 pct. beskatning, og at ligegyldigt hvordan det går med beskatningen i øvrigt, ligger den fast.

Så gjorde det ærede medlem hr. Baunsgaard sig skyldig i den samme fejltagelse som det ærede medlem hr. Hans Knudsen, idet han siger, at forslaget er fremsat i samme skikkelse, som det blev fremsat i af den borgerlige regering i 1952-53, og derfor ville det ærede medlem mene, at den stilling, vi indtager, er hykleri. Men det er ikke tilfældet, for den borgerlige regering fremsatte ikke et sådant forslag om kapitalpension og kapitalforsikring.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard gjorde så nogle bemærkninger om den tilbagevirkende kraft og sagde ligesom jeg, at der på det punkt var et fremskridt. Det ærede medlem stillede så det spørgsmål: er dette fremskridt nok? og udtalte håbet om, at der kunne arbejdes med dette problem under udvalgsbehandlingen. Jeg går ud fra, dette er et tilsagn fra det ærede medlem om, at både han eller hans eventuelle substitut i udvalget vil være med til at arbejde derpå. Jeg har megen respekt for de mange selvstændige udtalelser, ærede medlemmer fremsætter ved første, anden og tredje behandling her i salen, men jeg har noget mindre respekt for de ærede medlemmers udtalelser, når vi kommer til udvalgsmoderne; det er, som om satellitterne ikke har alverden at sige, når vi skal realitetsbehandle disse spørgsmål.

Det ærede medlem hr. Niels Andersen stillede mig det direkte spørgsmål, om oppositionen ville en skattereform, hvorved man inddrog de samfundskabte værdier. Jeg hørte, der var en nuance i det ærede medlems udtalelse, således at de samfundskabte værdier nu ikke alene skulle ind-