

[Føged.]

„Kun hvis påtegningerne blev udtømmende, ville de kunne siges at opfylde en mission, men dette støder på praktisk talt uoverstigelige vanskeligheder.“

Når altså forsikringsfolkene allerede nu, medens lovforslaget behandles, drager den konklusion, at vanskelighederne vil blive uoverstigelige, bør vi tage det til efterretning og omarbejde lovforslaget. Så langt er vi altså nu nået i denne lovgivning, at eksperterne ikke tør tage ansvaret for at oplyse de enkelte forsikringstagere om beskatningsforholdene. Dette må være nok til at kræve en omarbejdning.

Jeg ved godt, at venstre tidligere har stemt for denne lov, men der har nu været 4 lovændringer i løbet af 3 år, og vi skulle gerne finde frem til en formulering, der kan holde lidt længere fremover. Venstre har tidligere fremført den tanke, at der kunne udarbejdes en såkaldt „toldlov“ over alle forsikringsformer. Når man inden for toldvæsenet kan opføre den enkelte vare med tydelig angivelse af, hvorledes den fortoldes, må det også være muligt at udarbejde en liste, der tydeligt angiver den enkelte forsikrings beskatningsregler. Finansministeren har ikke afvist dette, kun anført, at det vil tage lang tid at udarbejde en sådan liste. Men selv om dette skulle tage en måned eller to, var det vel ret ligegyldigt; vi har en bestående lov, som stadig kan anvendes, så der er ingen særlig begrundelse for hastværk i denne sag.

Når jeg i dag har fremført disse forslag i tinget, har det den baggrund, at oppositionen ønsker en mere tydelig lov, og vi har i udvalget fået det indtryk, at det samme ønske næres i det mindste af det radikale venstre og retsforbundet. Det ville derfor være urimeligt, om finansministeren bogstaveligt talt satte sig på udvalget og gennemførte sit lovforslag mod et reelt flertal i folketinget.

**Poul Møller:** Også jeg havde håbet, at vi kunne have undgået en anden behandling af dette lovforslag i dag, fordi vi må erkende, at der er meget i lovforslaget, der stadig står uklaret hen, således som det ærede medlem hr. Føged har påvist.

Denne lovgivning vedrører meget komplicerede og mangeartede forhold, og lovfor-

slagets affattelse også her ved anden behandling er som følge deraf kompliceret, vanskelig at overskue og svær at finde ud af. Nu ved jeg nok, at den højtærede finansminister for nylig har sagt til mig, at man i hvert fald måtte forlange, at juristerne kunne finde ud af det, og at det ikke spillede så afgørende en rolle, om andre mennesker kunne finde ud af det. . . . (*Finansministeren* [Kampmann]: Det sagde jeg ikke!) . . . Men det lå i tankegangen, højtærede finansminister. Men hvis det spiller en afgørende rolle, at også andre end jurister kan forstå det, vil jeg anbefale, at man virkelig prøver at skrive dette lovforslag om. For således som det er nu, vil i hvert fald kun særegne og særlig skarpsindige jurister være i stand til at forstå det.

Det er fjerde gang inden for en 4-årig periode, at disse bestemmelser bliver gennemset i folketinget. Jeg erkender, at der under udvalgsbehandlingen er opnået en vis tydeliggørelse af enkelte af lovforslagets paragraffer, og jeg betragter det som en fordel, at vi som et bilag til betænkningen har fået optrykt en overskuelig oversigt over, hvordan forskellige forsikringsformer bliver beskattet ved indbetalinger og udbetalinger. Det vil forhåbentlig lette forståelsen, at vi har fået dette skema, men vi havde alligevel foretrukket, at der som foreslået af os i udvalget var blevet nedsat et sagkyndigt udvalg af embedsmænd og forsikringsfolk til at gennemgå lovforslaget for at fjerne eventuelle fortolkningstvivil vedrørende dets formulering. Nu har den højtærede finansminister, som det fremgår af betænkningen, givet os tilsagn om mellem anden og tredje behandling at føre en forhandling med forsikringsfolkene om lovforslagets affattelse. Det er et fremskridt, at vi har fået et sådant tilsagn, men vi havde anset det for bedre, om denne forhandling havde fundet sted, inden vi i dag skal stemme om de enkelte paragraffer. Så havde vi undgået nu at skulle stemme om paragraffer, som muligvis skal ændres, og vi ved jo af erfaring, at det ikke er nemt, og at det ikke er rart at skulle ændre for mange paragraffer mellem anden og tredje behandling. Tredje behandling skal være en sikkerhedsventil, skal være en mulighed for at gennemse lovforslaget, for at man kan være helt sikker på dets affattelse, men ikke en behandling, hvortil man