

[Foged.]

ningsformerne, eventuelt at der kan gives valgfrihed mellem forskellige beskatningsformer. Fra radikal side har man fremført denne tanke om valgfrihed, måske nok især møntet på den „særlige indkomstskat“, men det kunne måske lette forhandlingerne en del, om vi også tog den op i forbindelse med dette lovforslag.

Vi finder stadig, at lovforslaget bør omarbejdes og tydeliggøres, og vi håber, at den højtærede finansminister mellem anden og tredje behandling ganske fordomsfrit vil gennemarbejde forslaget med eksperter fra såvel administrationen som forsikringsverdenen. Og det er ikke tilstrækkeligt, at eksperterne forstår lovforslaget; det bør også skrives, så videre kredse kan få del i en sådan fortolknings forståelse.

Det foreliggende lovforslag, som vi startede med det, indeholder kun 15 paragraffer; det ser derfor lidt voldsomt ud, når der nu foreligger 17 ændringsforslag fra ministeren og 6 fra mindretallet; og alligevel vil forslaget i den ændrede form langt fra være tilfredsstillende; dette indrømmes vist af alle partier, også af finansministeren. Det får bl. a. udtryk i, at der i betænkningen er givet løfte om visse forhandlinger mellem anden og tredje behandling. Mindretallet havde hellere set, at disse forhandlinger havde været ført allerede nu, i det mindste var ført inden anden behandling, ud fra den betragtning, at ændringer mellem anden og tredje behandling almindeligvis kun er af mindre omfang, og at denne udvej næppe vil blive tilfredsstillende for nogen af parterne — jeg tænker her både på regeringspartierne og oppositionen og på alle de forsikringsfolk, skattefolk og andre borgere, som skal finde ud af lovens paragraffer. Der er for mig at se kun ét lovforslag, som i uklarhed overgår dette, og det er lovforslaget om grundstigningsskyld.

En af årsagerne til, at jeg hæfter mig ved lovforslagets uklarhed, er de artikler, som den tidligere formand for landsskatteretten, hr. Hiort-Lorenzen har skrevet efter sin fra-træden. Konklusionen af artiklerne er ganske enkelt denne, at et stort antal love er skrevet så uklart og knudret, at kun et fåtal kan finde ud af deres egentlige mening. Når en mangeårig fremragende skatteekspert ved sin tilbagetræden fra arbejdet

skriver sådan, bør folketingset ikke sidde dette overhørig, men tage det til efterretning og snarest muligt og tiest muligt bringe lovenes tekst i en sådan forfatning, at de virkelig kan forstås, i det mindste af de personer, som specielt omfattes af de enkelte love, og dette er stadig væk ikke tilfældet med det foreliggende lovforslag.

Når jeg kan sige dette så afgjort, skyldes det et materiale, udvalget har modtaget fra Assurandør-Societetet og statsanstalten for livsforsikring. Dette materiale er fremkaldt gennem et forslag, som venstre stillede i udvalget. Venstre foreslog, at det på en iøjnefaldende plads skulle påføres enhver forsikringspolice, hvilke skatteregler der ville være gældende for den pågældende forsikring. Forsikringstageren ville da være helt orienteret om, hvilke vilkår der ville herske for en sådan forsikring, og vedkommende ville i så fald kunne se direkte af policen, hvorledes præmien såvel som udbetalinger og bonus ville være at beskatte. Forsikringstageren ville tillige ved udfyldelsen af sin selvangivelse let og overskueligt kunne se, hvilke fradrag der kunne foretages, og hvilke der ikke kunne foretages, og forsikringsfolk og ligningsmyndigheder ville blive fri for megen uklarhed ved fortolkning af lovens paragraffer.

Dette forslag blev forelagt Assurandør-Societetet og statsanstalten for livsforsikring til udtalelse, og det er ganske interessant at se svarene. Jeg beder om tilladelse til et enkelt citat:

„men skulle det desuagtet blive pålagt selskaberne at etablere en sådan ordning,“ — altså den, jeg har bedt om —

„må det, så indviklede skattereglerne er, dog ske uden ansvar for selskaberne. Det vil derfor være nødvendigt, at påtegninger formuleres således, at de policen påførte regler er:“

— og så står der i anbefølestegn —

„efter selskabets formening“.

Altså, man skriver, at man ikke tør tage ansvaret, fordi det er indviklede skatteregler; sådan skriver eksperterne til folketingsudvalget. Jeg vil understrege formuleringen: „efter selskabets formening“, og at de stort set ikke tror, oplysningerne er rigtige, eller i det mindste meget vil have sig frabedt at skulle stå til ansvar for dem.

Et andet sted står: