

[Hans Knudsen.]

overskue og se det fornuftige i, vil tage ansvaret for et ændringsforslag som det, man her præsenteres for?

Jeg har specielt omtalt dette oppositionens ændringsforslag, fordi det er her, den afgørende divergens i udvalget faktisk er opstået. Hvis oppositionen ville opgive denne mærkværdige beskatningsregel, tror jeg nok, vi havde haft mulighed for at forhandle os til rette om forslaget's øvrige indhold. Det kunne være interessant i hvert fald at høre, hvad det ærede medlem hr. Thor-kil Kristensen mener om en „forenkling“ som den, han her er medforslagsstiller til. Nu forstår jeg imidlertid, at det er det ærede medlem hr. Foged, som er venstres ordfører ved dette lovforslags behandling, men ændringsforslaget tager sig ikke mindre mærkeligt ud på baggrund af netop det ærede medlem hr. Fogeds indstilling både under første behandling her i salen og under det senere udvalgsarbejde. Jeg tror, det var det ærede medlem hr. Foged, der særlig stærkt var inde på, at nu skulle man lave nogle beskatningsregler, som folk kunne forstå, beskatningsregler, som var mere enkle og ligetil. Denne tankegang er jeg helt enig med det ærede medlem i, og jeg skal være den første til at indrømme, at beskatningsreglerne for renteforsikringer er temmelig komplicerede. Men det er ikke beskatningsreglernes skyld. Når de er så indviklede, som de er, er det, fordi der eksisterer denne brogede mangfoldighed af forskellige forsikringer, disse mange variationer af forsikringsarter.

Der findes bag i den foreliggende betænkning en lille interessant oversigt over nogle af de mest kendte forsikringsarter og deres skattemæssige behandling. Denne oversigt viser en lille smule om, hvor indviklede beskatningsreglerne må blive, og den kunne nok også befordre et ønske om, at alle disse forsikringsarter og alle disse variationer kunne forenkles i hvert fald således, at folk, når de tegnede en forsikring, klart kunne få besked om, hvordan denne forsikring skattemæssigt blev behandlet både ved præmiebetalingen og ved forsikringsbeløbets udbetaling. Jeg tror faktisk, at det ærede medlem hr. Foged og jeg er enige om, at en forenkling ville være at foretrække, men vi må også være indstillet på, at en sådan for-

enkling så skulle ske ad lovgivningens vej, ikke i skattelovgivningen, men i lovgivningen om forsikrings-selskaberne. Jeg håber i hvert fald, at man kan føre forhandlingerne videre, så man kunne nå lidt mere klarhed, lidt mere overskuelighed, på dette område. Det, der forbavser mig så meget, er, at netop det ærede medlem hr. Foged, som starter med ønsket om forenkling, om overskuelighed, er medforslagsstiller til ændringsforslag, der blot gør det hele mere indviklet.

Må jeg endvidere om de mange ændringsforslag sige, at de indeholder ikke tilnærmelsesvis så mange reelle ændringer, som det kunne se ud til. Enkelte af ændringerne er udtryk for en imødekommehed, som den højtærede finansminister har vist under udvalgsarbejdet. Den har bl. a. bestået i, at der ved ændringsforslag nr. 14 indsættes en ny affattelse af § 6, punkt c, hvorefter afgiftspligten af kapitaludbetalinger kun omfatter den del af udbetalingen, der hidrører fra arbejdsgiverbidrag, som indbetales efter den 31. december 1957. Det vil sige, at bestemmelserne ikke får tilbagevirkende kraft. Det er efter min opfattelse faktisk et af de mest betydende lempelsesforslag, der her er stillet.

I øvrigt går en væsentlig del af de mange ændringsforslag, som er stillet af den højtærede finansminister, blot ud på at tydeliggøre lovforslagets mest indviklede afsnit.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale de af den højtærede minister stillede ændringsforslag og på mit partis vegne indstille mindretallets ændringsforslag til for-kastelse.

Foged: Vedrørende selve lovforslagets principper er der, som allerede sagt af den tidligere ærede ordfører, ikke væsentlige uoverensstemmelser mellem regering og opposition; kun vedrørende beskatningsformerne er der endnu afvigelser.

Mindretallet, venstre og de konservative, stiller ændringsforslag om, at beløb, der udbetales ved ophævelse af pristalsreguleret alderdomsopsparring, beskattes over tre år og ikke, som af finansministeren foreslået, med en fast afgift på 25 pct. Det samme gælder ved udbetaling af forsikringernes tilbagekøbsværdi.

Jeg skal i øvrigt ikke gå i enkeltheder med hensyn til de forskellige ændringsforslag.