

[Formanden.]

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende ophævelse af visse bestemmelser om tab af valgret og valgbarhed til offentlige forsamlinger eller råd).

(Første behandling findes i tidenden sp. 476, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 13).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

Til § 1.

1) Foran den foreslåede ændring til § 291 indsættes:

„Til § 206.

Paragraffen udgår.“

2) Efter den foreslåede ændring til § 291 udgår de foreslåede ændringer til §§ 306 og 307, og i stedet indsættes:

„Til §§ 305, 306, 307 og 308.

Paragrafferne udgår.“

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Holger Eriksen): Udvalgsbehandlingen har været meget kortvarig. Foruden det sættende møde har der kun været holdt et eneste møde, hvor man drøftede muligheden af på forskellige punkter at foretage ændringer, nærmest i skærpende retning; men da der ikke var udsigt til, at der kunne skabes enighed om sådanne ændringsforslag, blev resultatet, at der ingen blev stillet, og jeg skal på flertallets vegne anbefale, at man vedtager forslag til lov om ændring i lov om kommunale valg. Forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg skal jeg på hele udvalgets vegne anbefale til vedtagelse.

Alfred Jensen: Jeg har af betænkningen set, at udvalget i det par møder, det har

holdt, har behandlet de spørgsmål, som blev ført frem i debatten ved lovforslagets første behandling. Det kan naturligvis være meget godt, at man har drøftet de tanker, som dér blev ført frem, men det er aldeles utilfredsstillende, at man ikke af betænkningen kan se noget om, hvorfor man ikke har taget disse spørgsmål op til realitetsbehandling. Jeg konstaterer jo nu, at udvalgets ærede ordfører ej heller giver nogen begrundelse for, at man ikke har taget stilling til de ændringer, man har drøftet eventuelt at foreslå. Jeg betragter det nemlig ikke som nogen begrundelse, at mindretallet ikke har villet være med til den affattelse af lovforslaget om ændringer i loven om kommunale valg, som ministeren har foreslået; det afgørende må vel være, om der hos udvalgsflertallet har været forståelse for de synspunkter, der har været ført frem. Hvorvidt der har været det, kan jeg ikke se af betænkningen, ej heller kunnet opfatte af ordførerens tale. Jeg ved ikke, om jeg senere kan få svar på mine spørgsmål.

Den kommunistiske gruppe er ikke tilfreds med den måde, hvorpå de synspunkter, jeg på min gruppes vegne har fremført, er blevet behandlet. Derfor har vi, som jeg bebudede, stillet ændringsforslag til lovforslaget om ændringer i lov om kommunale valg. Til lovforslagets § 1 stiller vi to ændringsforslag. Det første går ud på, at den foreslåede nye § 33 a skal udgå. Jeg har tidligere fremhævet vort principielle synspunkt vedrørende spørgsmålet om valgret og valgbarhed. Vi har den opfattelse, at valgret og valgbarhed ikke bør knyttes sammen med skattebetalingskravet; det har jeg talt for. Vi hilser naturligvis med glæde, at man med hensyn til valgretten har frafaldet skattekravet, men vi finder det urimeligt, at man ikke har gjort det samme, når det drejer sig om valgbarheden. Jeg kan sige, at hvis man ville have opretholdt den bestemmelse, der var gældende ved valget i 1954, så kunne vi have akkviesceret i denne omgang ved en sådan ordning. Men det har man jo ikke gjort; man har tværtimod skærpet bestemmelsen, sådan at den pågældende ikke alene skal have betalt kommuneskat i en længere periode, men også skat til staten, herunder folkepensionsbidraget. Det er en skærpselse, som betyder,