

[Kristian Kristensen.]
for sig, men jeg tror dog ikke, det vil være det almindelige.

Fuglsang: Også hvad dette lovforslag angår, kan jeg på kommunisternes vegne tilsiige støtte til dets gennemførelse.

Jeg forstår ikke helt den misbilligelse, om jeg tør sige det sådan, der udvises over for dem, som får disse landarbejderboliger, en mistillid, som netop er kommet til udtryk her fra talerstolen. Jeg vil gerne vide, hvilke erfaringer man har i så henseende. Jeg vil gerne vide, om ikke de mennesker, der flytter ind i sådanne boliger, har været i stand til at betale, hvad de skulle betale, og vil kunne klare enhver sit i fremtiden.

Ligesom ved det foregående lovforslag er jeg ked af, at lånegrænsen ikke er forhøjet svarende til byggepriserne. Når alt tages i betragtning, kan det vel ikke være jordlovsudvalget og dets mening, som skal være afgørende, hvis fornuft og rimelighed siger noget andet. Efter min mening er der brug for loven, og der er brug for tidsvarende boliger ude på landet. At der så også i høj grad er brug for beskæftigelse til de stakkels mennesker, som flytter ind i boligerne, er en anden, men ikke mindre vigtig sag.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for deres tilslutning til lovforslaget. En del af ordførerne har fremsat bemærkninger om spørgsmål, som de ønsker nærmere drøftet i et udvalg, og jeg finder det også rimeligt, at vi fortsætter drøftelsen dér.

Jeg vil gerne understrege, at det her drejer sig om et både billigt og godt byggeri. I anledning af den sidste ærede ordførers udtalelse vil jeg sige — og det gør jeg ud fra et mangeårigt kendskab til, hvad der er sket på dette område — at vi næsten kun har gode resultater at opvise. Det er en lovgivning, der har virket særdeles tilfredsstillende, og jeg glæder mig derfor over tilslutningen til dens fortsættelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Bladt: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagordenen var:

Første behandling af forslag til lov om midlertidig ændring af lov om fortrinsret i høsten.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 507, fremsættelsen i tidenden sp. 839).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Carl Petersen: Den højtærede minister har såvel i bemærkningerne til lovforslaget som i sin fremsættelse begrundet det foreliggende lovforslag med de vanskeligheder, de økonomisk dårligt stillede landmænd for tiden har at kæmpe med.

Ministeren anfører her to forhold, nemlig den vanskelige høst med deraf følgende dårlig kvalitet som salgsvare og de vanskeligheder, som dette også afstedkommer med hensyn til disse landmænds likviditet. Jeg er enig med den højtærede minister i, at disse forhold kan begrunde den foreslåede udsættelse af fortrinsrettens bortfald i de to måneder, og jeg skal på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Justesen: Lovforslaget går ud på en midlertidig ændring af loven om fortrinsret i høsten. Ændringen tilsigter at give lempeligere vilkår for dem, der har måttet gøre brug af høstpantebrev for at skaffe den nødvendige gødning og sædekorn.

Ifølge den gældende lov forfalder gælden til betaling den nærmest påfølgende 1. oktober efter dens stiftelse, men panthaverens fortrinsret bortfalder den 1. januar. Det er denne frist, der i lovforslaget foreslås forlænget med 2 måneder, nemlig indtil 1. marts. Venstre kan tilsige sin medvirken til gennemførelse af denne ændring ud fra den betragtning, at når vi har loven, må vi gøre det teknisk muligt, at den kan virke efter sin hensigt, og der har vel ikke på noget tidspunkt siden dens gennemførelse