

**Bladt:** Lovforslaget om udlån til arbejderboliger på landet giver mig ikke anledning til mange bemærkninger, da forslaget stort set er uforandret fra det tilsvarende forslag, som blev gennemført i 1956.

Rådighedsbeløbene til jordkøbslån og byggelån såvel som lånegrænserne er foreslået med samme beløb som sidste år. Den eneste ændring findes i § 8, idet den hidtil fulgte praksis med hensyn til administrative bemyndigelser til statens jordlovsudvalg nu lovfæstes. Denne ændring kan jeg tiltræde.

Vi har hvert år gennem en årrække gennemført en forhøjelse af byggelånsgrænsen svarende til de konstaterede stigninger i byggeomkostningerne. Det er oplyst, at byggeomkostningerne for husmandsbygninger i det forløbne år er steget med 2,2 pct., og det må derfor antages, at der har været en lignende stigning for arbejderboliger. Når dette er tilfældet og lånegrænsen forbliver uændret, vil det selvsagt blive vanskeligere at få pengene til at strække til, og det er jeg ikke så glad for. Nu ved jeg ganske vist, at de forhøjelser, der fandt sted de foregående år, skete efter indstilling fra jordlovsudvalget, som administrerer denne lov, og at en sådan indstilling ikke foreligger denne gang. Jeg ved også fra tidligere behandlinger af denne lov, at der har været givet udtryk for betænkeligheder, navnlig fra venstre og de konservative, ved at forhøje lånegrænsen, og jeg nærer ingen illusioner om, at denne indstilling skulle have ændret sig.

Jeg indrømmer naturligvis, at en forhøjelse af lånegrænsen af flere grunde ikke i sig selv er ønskværdig, men på den anden side må vi ikke gøre det for besværligt for dem, der skal bygge disse huse. Jeg tror, det var det ærede medlem hr. Kirkegaard, som sidste år fremsatte den betragtning, at det skulle ikke gerne gå ud over husenes kvalitet, når pengene ikke kan slå til. Denne betragtningens rigtighed vil jeg gerne understrege her. Jeg vil i alle tilfælde udtale håbet om, at jordlovsudvalget i størst mulig udstrækning, og hvor det skønnes rimeligt, udnytter bestemmelsen i forslagets § 7, hvorefter der i særlige tilfælde kan ydes 2 000 kr. mere i lån.

Jeg skal med disse bemærkninger på mit

partis vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Niels Eriksen:** Hele boligstøttelovgivning kan i vor nuværende økonomiske situation nok give anledning til overvejelser, men det lovforslag, vi her behandler, og som tilsigter en videreførelse af lovgivningen på dette område, har vi hidtil støttet, og det vil vi gøre igen. Det vil vi, fordi denne lov efter vor opfattelse har virket godt. Vi hjælper en befolkningsgruppe, der trænger hårdt til at få bedre boligforhold, og så har loven en udformning, der betinger, at man bygger billigt. Der er loft over lånegrænsen, og det viser sig, at man udmærket kan opføre gode boliger inden for denne grænse. Det glæder mig at se, at landbrugsministeren ikke har følt sig foranlediget til at forhøje rådighedsbeløbet, det ville også have været uforsvarligt i den nuværende situation.

Der er visse ting i lovforslaget, som vi gerne vil se lidt nærmere på i et udvalg. Vi synes bl. a., at byggeforskrifterne kan være lovlig stramme. Der skulle være mulighed for, hvis ellers den pågældende byherre kunne skaffe nogle midler selv eller låne andre steder, for egen regning at gøre boligen lidt bedre og måske også en smule større. Jeg synes også, det var påkrævet med smidigere bestemmelser med hensyn til ejerskifte. Men alt det kan vi se på i et udvalg.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale en hurtig og velvillig behandling.

**Clausen (Olufskjær):** Mit parti kan som ved tidligere lejligheder støtte lovforslaget. Vi synes, at denne lovgivning på en meget tilfredsstillende måde har medvirket til at løse boligspørgsmålet på landet; og den standard, dette byggeri er udtryk for, betragter vi også med tilfredshed. Hvorvidt denne lovgivning kan fortsætte med samme opbygnings- og udlånsmuligheder, er vel mere tvivlsomt, men så længe vi har en boligstøttelov som den nugældende, er det naturligt også at anvende udlånsmidler til fremme af boligbyggeri på landet. Når hele spørgsmålet om den fremtidige ordning med hensyn til boligbyggeriet bliver taget op til revision, vil det være rimeligt, at også