

[Gideon.]

ligt er i overensstemmelse med lovforslaget fra sidste år. Der er dog et par personlige bemærkninger, jeg gerne vil gøre. Ved lovforslagets behandling i forrige folketingsår henledte jeg opmærksomheden på det urimelige i, at man i denne lov ændrede en bestemmelse i en anden lov. Jeg fandt det, om jeg så må sige, rent professionelt som jurist uheldigt, at man i én lov gennemførte ændringer i en anden lov. Det var loven om statsskoleskibet „Danmark“, som man gennem dette lovforslag søgte ændret på et par områder. Jeg gjorde endvidere opmærksom på en afgjort inkonsekvens i de foreslåede regler. Jeg vil gerne takke den højtærede handelsminister for, at han, således som det også fremgik af fremsættelses-talen, har taget hensyn til mine bemærkninger om disse to punkter, og for, at de overvejelser, man har gjort sig, har medvirket til, at man nu har stillet forslag om, at skoleskibsloven fuldstændig ophæves, idet man er enig i, at alle herhenhørende spørgsmål lader sig løse ved den ordning, der indeholdes i lovforslagets § 26, stk. 5. Det er jeg ganske enig med ministeren i.

Jeg er også enig med ministeren i det nye forslag, der indeholdes i § 28, og hvorefter handelsministeriet efter indstilling fra uddannelsesrådet kan fastsætte nærmere regler for styrmandslærlinges uddannelse om bord.

Endelig vil jeg, ligesom jeg gjorde ved det tilsvarende lovforslags behandling i forrige folketingsår, rejse det spørgsmål, om det dog ikke ville være rimeligt, at man gav fiskerierhvervet en fast repræsentant i uddannelsesrådet. Jeg forstod, at det ærede medlem hr. Peter Nielsen også var inde på denne tanke. Jeg vil gerne have, at vi i det udvalg, som bliver nedsat, nærmere overvejer dette spørgsmål.

Hvad endelig angår lovforslaget om skibes bemanning, er jo også dette lovforslag i det store og hele en gentagelse af det lovforslag, vi behandlede sidste år, og jeg kan derfor også her henviser til de bemærkninger, jeg

gjorde dengang. Der er dog visse punkter, jeg gerne vil knytte nogle bemærkninger til.

For det første vil jeg anerkende, at den højtærede handelsminister har foreslået det nye stykke i § 7 om aspirantordningen. Det var jo denne ordning, der, som jeg nævnte før, var den virkelige årsag til, at vi ikke fik dette lovkompleks gennemført i forrige folketingsår. Jeg kan derfor kun udtale min anerkendelse af, at den højtærede handelsminister nu kommer med denne bestemmelse, der nøjagtigt svarer til den ordning, som vi fra flertallets side, de konservative, de radikale og venstre, foreslog i det tidligere udvalg. Jeg må sige, at jeg har vanskeligt ved at forstå den modstand, som denne bestemmelse har mødt, en modstand, som jeg i dag hører ikke er opgivet, fordi dette forslag er blevet fremsat. Jeg kan ikke se, at der er nogen rimelighed i denne modstand. Det ejendommelige er jo, at denne ordning har man, som vi ved, haft i England, Sverige og Holland i mange år, uden at det har medført nogen som helst vanskeligheder ved forhandlingerne med sømandsorganisationerne. Når det ærede medlem hr. Peter Nielsen taler om, at man hermed giver grundlag for en ny kaste inden for søfarten, vil jeg henviser til den specifikation over aspiranternes fordeling over samfundsgrupperne, som vi fik i det udvalg, vi begge sad i. Deraf vil det ærede medlem se, at der slet ikke er tale om, at aspiranterne fordeler sig på enkelte samfundsgrupper. Jeg kan således nævne, at arbejdsmændene er repræsenteret med 11,9 pct. i et rederi. I to rederier er de helt oppe på 21 pct. — i disse tilfælde den højeste procent, der findes — og i det hele taget fordeler de sig på samtlige erhverv. Jeg er ganske enig i de bemærkninger, den højtærede handelsminister gjorde herom i sin fremsættelse. Når forholdet er det, at der — hvad jeg også anførte i min indledning — er en stor og formentlig voksende mangel på navigatører, må det da være ønskeligt, også af hensyn til beskæftigelsesmulighederne for det øvrige mandskab om bord, at man