

[Peter Nielsen.]

large. Det kan man selvfølgelig undgå ved at affatte dette stykke således, at det deri fastslås, at aspiranter kun i nødstilfælde kan medregnes til det foreskrevne dæksmandskab. Det er jo ting, som vi må kunne se på i udvalget.

I det hele taget må det gælde, at en så stram bemanningsskala må kræves nøje overholdt, og der bør ikke være nogen smut huller. Det har vi i dag med de såkaldte åbne shelter-decks, hvor man på grundlag af et 24 år gammelt handelsministerielt cirkulære i mange tilfælde kun behøver at regne med to tredjedele eller mindre af skibets lasteevne, når bemanningen skal finde sted. Der er nu i bemanningslovsforslaget § 2, nr. 4, givet en anden definition af begrebet „tons“, idet det bliver det til enhver tid i skibets målebrev angivne. Det forstår jeg således, at et skib nu kan sejle skiftevis med åbent eller lukket shelter-deck, men skal tage mere mandskab om bord, når det overgår til lukket. Det er for så vidt godt at få dette lovfæstet, selv om man i praksis allerede har bestemmelsen; den administreres ganske vist på den måde, at man ved overgang til lukket shelter-deck ikke tager mere mandskab om bord, men fortolker reglen på den måde, at man blot kan udbetale mandskabet den hyre, der spares ved underbemanningen.

Jeg har ikke noget imod lovforslagets § 39 om sejlads i visse tilfælde med underbemanning, men det kan kun blive i nødstilfælde og må ikke blive det gængse, som det bl. a. er med de skibe, der skiftevis sejler som åbne og lukkede shelters. Det ville være bedst, om man fik en bestemmelse om, at det skib, der én gang har været målt og har været brugt som lukket shelter-deck, fremdeles skal være bemanded som sådant. Så kan man overveje problemet med den varierende besætningsstørrelse, og hvis man samtidig kunne få en bestemmelse, der sikrer, at nødparagraffen virkelig kun bliver brugt i nødstilfælde, vil man kunne stoppe den ofte forekommende underbemanning. Skalaen er som omtalt meget stram, og omgælder bør derfor ikke tolereres.

Når jeg taler om bemanningen, kan jeg ikke lade være med at udtale min betænkelighed ved, at man kan lade en tømmermand erstatte en matros, uden at han har

hans færdigheder som sømand. Ligeledes synes det ejendommeligt for maskinpersonalets vedkommende at lade antallet af motormænd være maksimalt fire uanset skibets og maskinens størrelse, men alt dette er jo noget vi kan forhandle om i et udvalg.

Jeg imødeser selvfølgelig mange advarende pegefingre: hvis man stiller for store krav, mister dansk skibsfart sin konkurrenceevne, og med de faldende fragtrater kan man ikke pålægge skibsrederne større forpligtelser o. s. v. o. s. v. Vi skal selvfølgelig heller ikke vedtage en lovgivning, der stiller danske skibsredere dårligere end andre nationers; det kan ingen være interesseret i, men vi skal heller ikke stille den danske sømand ringere end hans udenlandske kolleger, og man kan jo også overdimensionere snakken om de svigtende konkurrencemuligheder. Kravet om et skibs bemanning som lukket shelter-deck vil højst sætte et 7 000-8 000 tons skibs daglige driftsomkostninger op med ca. 100 kr. Et sådant skibs direkte daglige omkostninger er for tiden ca. 16 000 kr. foruden forrentning og afskrivning, så der kan ikke engang blive tale om en stigning i omkostningerne på 1/2 pct. Med de aktieudbytter, skibsfarten giver, klarer man det nok, uden at konkurrenceevnen svækkes af den grund. Selv om udbytterne skulle falde en procent eller to, får aktionærerne nok alligevel deres penge meget fint forrentet.

Jeg vil dog anerkende, at konkurrenceevnen kan være svækket ved lovgivning. Andre nationer stiller ikke så store krav til uddannelsen, hvad angår førere af småskibe, idet grænsen for de skibes størrelse, man kan føre med sætteskippereksamen, er større i andre lande. Jeg hilser derfor med glæde, at denne grænse er hævet ret betydeligt i det foreliggende lovforslag.

I øvrigt er lovforslagene med undtagelse af de her nævnte ting identiske med de lovforslag, vi behandlede sidste år, og jeg kan derfor henholde mig til de bemærkninger, jeg dengang fremsatte. Vi er klar over, at det haster med at få disse lovforslag vedtaget, og mit parti er derfor indstillet på en hurtig udvalgsbehandling, idet vi jo sidste år gennemgik alle detaljer meget nøje.

Gideon: I sommerens løb har jeg lagt mærke til, at der fra forskellig side inden