

[Finansministeren.]

sig fra det nuværende over mod det, som sømændene har, og da vi i hvert fald i de nordiske lande er i færd med at gennemføre en ensartet sømandsbeskatning, synes jeg, man skal prøve at afvise den indvending, rederne fremfører. Det, der er grunden til den store utilfredshed med sømandsbeskatningen, er nemlig, at den er så forskellig for de sømænd, der er på samme skib, og det er et synspunkt, som jeg vil være meget betænkelig ved at forlade.

Endelig var det ærede medlem hr. Anders Andersen ligesom også det ærede medlem hr. Poul Møller inde på skattefradragsreglen i forbindelse med dette lovforslag og den almindelige mistillid, der hersker med hensyn til min lyst til at ophæve retten til at fradrage skat. Det ærede medlem udtalte, at man mener, at jeg særlig i dette forslag skulle lade det, som de ærede medlemmer formentlig vil kalde hestehoven, stikke frem. Det er aldeles ikke tilfældet. Jeg vil ikke fremstille mig som en forfulgt uskyldighed, det vil naturligvis ikke være en rigtig gengivelse af virkeligheden, men jeg gør opmærksom på, at skal man have en definitiv sømandsskat, en definitiv skat ved kilden af sømænd, så kan man ikke have fradrag af betalt skat, og så er den måde, dette lovforslag er udformet på, den lempe- ligste måde at gøre det på med den størst mulige hensyntagen til de følelser, jeg ved der hersker hos partierne i højre side af salen med hensyn til skattefradragsretten. At jeg synes, det er følelser af højst ejendommeligt karakter, vedrører ikke dette. Der er altså taget stærkt hensyn dertil, og derfor forstår jeg ikke den nervøsitet, der har grebet de to partier i denne forbindelse. Så kan man naturligvis tage det standpunkt, at man af hensyn til disse følelser siger: skal vi ikke lave sømandsskatten som en ikke definitiv skat. Det må, synes jeg, afgøres ud fra, om det er rimeligt og i overensstemmelse med sømændenes krav og ikke i overensstemmelse med de tilfældige — tilfældige i denne forbindelse — følelser, man har.

Dér mente det ærede medlem hr. Poul Møller at det kunne nok være lidt lettere, for der er mange, der alligevel har indtægter i land, og så ville det også være lettere for kommunerne. Derom vil jeg sige til det

ærede medlem, at det er ikke så meget lettere at lave det på den måde, tværtimod. Der er ikke tvivl om, at systemet med en ikke definitiv sømandsskat vil være langt mere indviklet end det system, vi har lavet her, så deri ligger ikke nogen begrundelse. Og at sømændene og deres organisationer har ønsket en definitiv sømandsskat, at man i Norge har en definitiv sømandsskat, at der forleden dag i Sverige er kommet en betænkning om en definitiv sømandsskat, som der vil blive fremsat forslag om, så vidt jeg er orienteret, i januar måned i det nye år, må dog tale for, at vi går samme vej herhjemme. Derfor synes jeg, at man under udvalgsarbejdet endnu en gang skal tage sin stilling til hele spørgsmålet op til overvejelse.

Det ærede medlem ville gerne ligesom andre ærede medlemmer høre, hvad organisationerne har sagt til dette; det er egentlig belyst i den skriftlige fremsættelse, hvori jeg siger:

„Udvalget har under sit arbejde haft kontakt med de søfarendes og redernes organisationer og givet disse adgang til at udtale sig om de foreslåede regler, ligesom udvalget i videst muligt omfang har taget hensyn til de fra de nævnte organisationers side fremførte synspunkter.“

Det betyder, hvis det skal siges nogenlunde jævnt, at organisationerne tilslutter sig systemet og langt det meste af det, der står i lovforslaget. Det ærede medlem hr. Poul Møller spurgte mig, om organisationerne tilsluttede sig hver eneste enkelthed i lovforslaget. Tror det ærede medlem, at jeg nogen sinde havde fået fremsat et lovforslag, hvis denne betingelse skulle have været opfyldt? Dertil kommer, at organisationerne på sædvanlig måde kan gå til udvalget, og hvis de ikke ønsker dette, står det udvalget frit for at tilkalde repræsentanter for organisationerne og indhente udtalelser og derigennem få fuldt indblik i organisationernes syn på lovforslaget. Det er egentlig også det bedste, at de selv udtaler sig.

Endelig spurgte det ærede medlem hr. Poul Møller om de fremmede søfolk — det har jeg omtalt — og hvorledes det var med hensyn til stabiliseringslånet. I bemærkningerne til § 1 i lovforslaget vil man se, at der står, at såfremt der på tidspunktet for påbegyndelsen af opkrævningen af sømands-