

[Niels Andersen.]

den i lovforslaget anførte kan efter min opfattelse kun være berettiget, såfremt der er underforsyning af varer, men er det ikke tilfældet, indebærer den anførte bemyndigelse muligheden for, at den højtærede boligminister kan afgøre, hvor der skal bygges, og hvad der skal bygges. Det er min opfattelse, at samfundet meget bedre selv kan foretage den fornødne regulering på det område, end et ministerielt kontor i København kan gøre det. Der vil formentlig ikke blive opført bygge- og anlægsvirksomheder, medmindre der er et behov for det og de fornødne midler kan tilvejebringes. Heri ligger der en regulator, som staten endnu har et vist indseende med. Jeg stiller mig derfor tvivlende over for hensigtsmæssigheden af den omtalte bemyndigelse og vil gerne drøfte de nærmere omstændigheder i udvalget.

De udførselsrestriktioner, der omtales i § 6, bør indskrænkes til det mindst mulige, og dette bør efter min opfattelse drøftes med vareforsyningsudvalget.

I §§ 3, 6 og 7 tales der om bemyndigelse til handelsministeren i forbindelse med Danmarks aftaler eller samarbejde med udlandet. Jeg anmoder den højtærede handelsminister om at uddybe, hvornår og hvorledes en sådan bemyndigelse skal anvendes, og jeg forbeholder mig min stilling til det spørgsmål, indtil en nærmere belysning af det har fundet sted.

Endelig skal jeg gøre nogle bemærkninger om lovens gyldighedsperiode. Såfremt jeg har forstået den højtærede handelsministers hele indstilling, vil man tilstræbe så frie handelsforhold som overhovedet muligt, og på det punkt er retsforbundet helt enig med handelsministeren. Endvidere arbejdes der med planer om større og friere handelsområder i Europa, som vel i mere eller mindre grad tilsigter en liberal handelsudøvelse. Under sådanne omstændigheder forekommer det mig ikke helt hensigtsmæssigt at vedtage, at den nu foreslåede lov skal have en gyldighedsperiode på 2 år,

når de tilsvarende love i den forløbne tid kun har haft en gyldighedsperiode på 1 år. Dette spørgsmål beder jeg den højtærede handelsminister om at tage op til nærmere overvejelse.

Rent generelt vil jeg takke den højtærede handelsminister for det foreliggende lovforslag, som klart tilsigter en større frigørelse af handelen, og de betragtninger, jeg har fremført, må opfattes som positive bidrag til at nå så langt ad frihedens vej som muligt. Jeg kan på retsforbundets vegne tilsige en saglig og velvillig behandling af lovforslaget under det forestående udvalgsarbejde.

Alfred Jensen: Vor ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Aksel Larsen, kan ikke være til stede, og jeg skal derfor i hans fravær på den kommunistiske gruppes vegne fremsætte nogle betragtninger i anledning af det foreliggende lovforslag. Forslaget er klarere og mere overskueligt end den gældende lov og forekommer os også at være mere hensigtsmæssigt opbygget, men vi kan ikke se bort fra, at denne lovgivning har den nøjeste forbindelse med og vil blive administreret i samklang med den økonomiske politik og den udenrigshandel, Danmark har ført, og som regeringen agter at videreføre.

Vi har ved adskillige lejligheder gjort opmærksom på, at den økonomiske politik ikke billiges af os, og at store handelsmuligheder uden for de områder, vi særligt ertrerer med, ikke udnyttes som følge af, at Danmark har bundet sig til Atlantpagten, OEEC og til COCOM-aftalerne. Det vil naturligvis få indflydelse på vor stilling til dette lovforslag, hvorledes man agter at administrere den lov, der her forberedes.

Der er forskelligt i lovforslaget, som giver mig anledning til at fremsætte nogle bemærkninger ved denne lejlighed. Der er f. eks. bestemmelsen i første kapitel, § 2, stk. 3, om, at valutapolitikken skal bestemmes efter aftale mellem nationalbanken og handelsministeren. Vi har altid ment, at