

## [Weikop.]

gjort sig i udvalget? Hvorfor skal man kun betale 20 pct. af en CLOC-likør, når man skal betale 25 pct. af en CLOC-whisky?

Jeg tror, man må have lov til at sige, at resultatet vil blive, at de drikkevarer, der er dyrest, får den forholdsvis største nedsættelse, og de billige drikkevarer får en nedsættelse, der ikke kan betyde noget som helst med hensyn til at fremme omsætningen. Man må ikke misforstå mig, når jeg siger dette med at fremme omsætningen; jeg vil ikke stå og animere til drikkeri, men jeg siger det ganske simpelt, fordi det har ikke og kan ikke have været hensigten med afgifterne ligefrem at kvæle omsætningen. Hensigten har efter min mening været dels at skaffe penge til statskassen, dels i nogen grad at hindre, at forbruget blev stærkt stigende. Men der er vel ingen, der vil sige, at drikkeriet var mere fremherskende i perioden april-september 1956 i forhold til i år, til trods for at der, så vidt man kan se af tallene, er blevet omsat for 100 mill. kr. mindre i denne periode i år end i fjor. Det er åbenbart, at afgifternes gennemførelse slet ikke har tilsigtet et sådant fald i omsætningen. Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Retoft var inde på, at der kan være mange forhold, der kan spille ind: bilisme, fjernsyn og meget andet; men der kan efter min mening ikke være den fjerneste tvivl om, at de høje omsætningsafgifter har ført til, hvad det ærede medlem også nævnte, at selv udenlandske turister med måske mange penge, hvilke der har været mange flere af i 1957 end i 1956, har afholdt sig fra at nyde drikkevarer, ganske simpelt fordi priserne var for høje. Det fingerbøl af f. eks. cognac, der serveres til en meget høj pris, skal nok vænne turisterne fra om ikke at drikke, så dog fra at lede efter denne meget lille bitte cognac, der skulper på bunden af et meget stort glas.

Jeg skal ikke bestride, at man kan fordele omsætningsafgiften, således at nogle drikkevarer får større afgifter end andre, sådan som det er foreslået i lovforslaget, men jeg tror stadig på, at det mest hensigtsmæssige og enkle er at foretage en generel nedsættelse og se, hvordan det går. Man kan efter min mening også være for ængstelig for provenutabet, så ængstelig, at resul-

tatet bare bliver, at der kommer endnu færre penge i kassen.

Jeg er ikke klar over, hvorfor det ærede medlem hr. Retoft mente, at der var kommet en misforståelse frem med hensyn til, hvor meget afgifterne er gået ned. Så vidt jeg kan læse af oplysningerne, der er kommet frem fra told- og forbrugsdepartementet, har afgifterne i april-september 1957 været ca. 30 mill. kr. mindre end i fjor. Det fremgår af tallene, og jeg går ud fra, at de må være rigtige. Jeg skal altså ikke nægte, at det har gjort et vist indtryk på mig, at restaurationsbranchen og restauratørerne, der har et virkelig indgående kendskab til disse forhold, er gået ind for den foreslåede deling af afgifterne, altså gået ind for det princip, som ministeren har gjort til sit — selv om ministeren ikke har accepteret de foreslåede nedsættelser. Men selv om restauratørerne er gået med til det, kender man jo ikke baggrunden for, at de har gjort det. Det er en kendsgerning, at de har gjort det, men jeg vil alligevel mene, at restauranterne, forbrugerne, publikum vil være langt bedre tjent med en generel nedsættelse, der — jeg havde nær sagt — batter noget. Jeg tror også, alt taget i betragtning, at statskassen vil være bedre tjent med det, og det er jo dog til syvende og sidst det, som den højtærede finansminister, forstår jeg, lægger vægt på.

Så er der en anden ting — det har ganske vist ikke noget med restaurationsafgiften at gøre — som jeg gerne vil sige et par ord om. Jeg ser i lovforslaget, at man fraviger afgiftsfrihed for spiritus til fremstilling af bl. a. madvarer, og man begrundet dette med, at det er noget, man ønsker af kontrolmæssige grunde. Ja, der er naturligvis så meget, der kunne være ønskeligt af kontrolmæssige grunde, men det er dog et spørgsmål, om man skal fratage et erhverv en frihed, blot fordi — som jeg går ud fra — toldvæsenet finder det ønskeligt af kontrolmæssige grunde.

Naturligvis er vi parat til i et udvalg at drøfte de hovedspørgsmål, som lovforslaget drejer sig om, parat til at prøve på at finde frem til en rimelig ordning, og med en rimelig ordning mener jeg en ordning, som kan modvirke den kolossale omsætningsnedgang, der har fundet sted.